

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Tdo/40/2014
Identifikačné číslo spisu: 6712010049
Dátum vydania rozhodnutia: 03.09.2014
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2014:6712010049.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. septembra 2014 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Pavla Polku v trestnej veci proti obvinenému O. D., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného O. D. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 15. februára 2012, sp. zn. 3T 11/2012, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného O. D. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 15. februára 2012, č. k. 3T 11/2012-358, bol obvinený O. D. uznaný za vinného zo spáchania v bode 1/ rozsudku prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., v bode 2/ rozsudku prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., v bode 3/ rozsudku prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., v bode 4/ rozsudku zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v bode 5/ rozsudku prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b/ a prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., a to na skutkovom základe uvedenom v rozsudku.

Okresný súd uložil obvinenému O. D. podľa § 286 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, ods. 7, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému Z. G. vo výške 462 € a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. vo výške 4,50 €.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený O. D. sám, ako aj prostredníctvom obhajcu na základe svojej

výslovnej žiadosti dovolania, uplatniac dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. e/, písm. g/, písm. i/ Tr. por., teda s odôvodnením, že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu, rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom, vo veci konal alebo rozhodoval orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

V odôvodnení vlastnou rukou písaných dovolaní (podaných na nepríslušný Okresný súd Banská Bystrica) obvinený žiadal o kontrolu prebratia spisov k obžalobe, pretože v minulosti bol rovnakým sudcom odsúdený na neprimeraný trest, ktorý bol zmenený krajským súdom z dôvodu chybnjej obžaloby. Súčasne namietol, že súd neprihliadol na jeho zhoršený zdravotný stav.

Dovoláním, podaným prostredníctvom obhajcu, obvinený poukázal na predchádzajúce dovolania, ktoré doplnil o tvrdenie, že dňa 15. februára 2012 podal voči rozhodnutiu riadny opravný prostriedok, doručený odvolaciemu súdu dňa 20. februára 2012, o ktorom malo byť aj rozhodnuté. Preto dovolaciemu súdu navrhol, aby rozsudkom vyslovil porušenie zákona v príslušných ustanoveniach, zrušil napadnuté rozhodnutie, jeho časť alebo chybné konanie, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom :

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

a/ rozsudok a trestný rozkaz,
b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
d/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania,
e/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
f/ uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím rozsudok súdu prvého stupňa, teda Okresného súdu Zvolen zo dňa 15. februára 2012, ktorý nadobudol v ten istý deň aj právoplatnosť, nakoľko obvinený aj prokurátor sa výslovne vzdali práva podať odvolanie. Z tohto dôvodu samosudca vypracoval, v súlade so zákonom, rozsudok v skrátenej forme, t. j. bez odôvodnenia. Jedná sa teda o rozhodnutie napadnuteľné dovolaním, avšak Trestný poriadok v ustanovení § 372 ods. 1 podmienil možnosť podať dovolanie využitím riadneho opravného prostriedku.

Samosudca Okresného súdu Zvolen prijal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. februára 2012 vyhlásenie obvineného o vine v bodoch 1/ až 5/ obžaloby a následne vyhlásil rozsudok. Obvinený, po vyhlásení rozsudku, sa po porade so svojou obhajkyňou vzdal práva podať odvolanie. Rovnako sa práva podať odvolanie vzdal aj prítomný prokurátor tak, ako už bolo vyššie spomenuté.

Nakoľko sa obvinený a prokurátor vzdali práva podať riadny opravný prostriedok, nie sú splnené podmienky dovolania v zmysle ustanovenia § 372 Tr. por.

Nad rámec rozhodnutia považuje dovolací súd za potrebné uviesť, že v predložennom spise sa na č. l. 374 nachádza podanie obvineného zo dňa 15. februára 2012 adresované Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ktorým žiada o prejednanie svojej žiadosti, pretože okresný súd neprihliadol na jeho zdravotný stav. Okresný súd Zvolen (po odstúpení podania krajským súdom) vyzval obvineného na vyjadrenie sa, čoho sa žiadosťou domáha. Obvinený na výzvu nereagoval.

V prípade, že by obvinený aj odstránil nedostatky a súd prvého stupňa posúdil jeho podanie ako odvolanie, nemalo by to vplyv na úspešnosť podania dovolania. Dodatočným podaním odvolania nie je možné zhojiť výslovné vzdanie sa odvolania, t. j. riadneho opravného prostriedku. Absencia rozhodnutia odvolacieho súdu v merite veci má potom za následok nemožnosť podania dovolania. Obvinený tým, že sa odvolania výslovné vzdal, vylúčil vecný prieskum jeho veci na odvolacom súde.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného O. D. na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.