

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. H.**, bývajúceho v L., proti žalovaným **1/ S. H.**, bývajúcej v L., **2/ S.B.D. L.M.**, so sídlom v L., **o určenie neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva bytu**, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 8 C 68/2006, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 14. októbra 2008 sp. zn. 8 Co 57/2008 rozhodol

### t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom z 11. decembra 2006 č.k. 8 C 68/2006-60 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia neplatnosti zmluvy č. X. o prevode vlastníctva bytu č. X., nachádzajúceho sa v L. ulici P. X., uzatvorenej medzi žalovanými 1/ a 2/, ktorej vklad bol povolený Katastrálnym úradom v Ž., Správou katastra L.v konaní V. dňa 22. decembra 2006. Žalobcu zaviazal k povinnosti náhrady trov konania žalovanej 1/ vo výške 3 081,-- Sk k rukám právneho zástupcu JUDr. J. M. a žalovanému 2/ vo výške „0,-- Sk“.

Krajský súd v Žiline rozsudkom zo 14. októbra 2008 sp. zn. 8 Co 57/2008 na odvolanie žalobcu napadnutý rozsudok potvrdil. Žalobcu zaviazal nahradiť žalovanej 1/ náhradu trov odvolacieho konania v sume 1 655,-- Sk k rukám JUDr. J. M. a žalovanému 2/ v sume 6 735,-- Sk, k rukám JUDr. J. Č., a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku krajského soudu do výroku o trovách odvolacieho konania podal včas dovolanie žalobca. Navrhol v tejto časti rozsudok odvolacieho súdu zmeniť a žalovaným náhradu trov odvolacieho konania výnimočne nepriznať (§ 150 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ právnické vzdelanie nemá. Žalobcovi na základe jeho žiadosti (§ 30 O.s.p.) nebol ustanovený zástupca z radov advokátov (uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 31. júla 2009 č.k. 8 C 68/2006-152). Vzhľadom na uvedenú skutočnosť bol žalobca výzvou z 18. septembra 2009 vyzvaný na odstránenie vady dovolania doložením plnomocenstva pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Žalobca na výzvu súdu písomným podaním z 28. septembra 2009 síce reagoval, avšak požadované plnomocenstvo do spisu nezaložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 10. februára 2010**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová