

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom 28. apríla 2010 v Bratislave v trestnej veci obvineného **D. B.** pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 14. októbra 2009, sp. zn. 6 To 70/2009, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **D. B.** **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie z 15. apríla 2009, sp. zn. 3 T 68/2008, bol obvinený **D. B.** uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, že

dňa 4. marca 2008 v čase okolo 15.20 hod. medzi obcami **Ď.** a **B.** pri ceste III. triedy potom, čo došlo ku kolízii ním riadeného motorového vozidla Fiat Croma EVČ: X. a motorového vozidla Fiat Bravo EVČ: X., ktorého posádku tvorili **L. Ľ.** a **H. K.**, a vozidlo Fiat Bravo zišlo mimo vozovku, žiadal od **L. Ľ.** peniaze za škodu, ktorá mu bola pri zrážke spôsobená, keď mu odmietla dať, pristúpil k **H. K.**, ktorej sa násilím pokúsil vytrhnúť z ruky plátenú tašku, pričom hovoril, aby bola ticho, pretože ten druhý začne strieľať, avšak pre odpor menovanej sa mu tašky nepodarilo zmocniť a od svojho konania upustil.

Za to bol odsúdený podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody **vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov,**

na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. **zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.**

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. mu bolo uvedeným rozsudkom zároveň uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo 14. októbra 2009, sp. zn. 6 To 70/2009, odvolanie obvineného D. B. proti citovanému rozsudku okresného súdu podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal obvinený vlastným písomným podaním z 19. novembra 2009 (č. l. 276 – 278 spisu) dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Predmetné dovolanie bolo 4. decembra 2009 uvedeným súdom odstúpené príslušnému súdu (Okresný súd Košice – okolie).

Okresný súd Košice – okolie obvineného D. B. následne písomne upozornil (č. l. 287 spisu) na ustanovenia § 373 ods. 1 Tr. por., v zmysle ktorého obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu. Z uvedeného dôvodu ho preto vyzval, ak na podaní dovolania trvá, aby tak urobil v lehote 30 dní od doručenia tohto upozornenia prostredníctvom ním zvoleného obhajcu (§ 379 ods. 1 Tr. por. per analogiam).

Keďže na takto formulovanú výzvu obvinený nereagoval, ním podané dovolanie bolo 26. marca 2010 prostredníctvom príslušného prvostupňového súdu predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (§ 377 Tr. por.) na rozhodnutie.

Dovolací súd preskúmal spisový materiál a dospel k záveru, že dovolanie je nevyhnutné odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por., nakoľko nebola splnená podmienka dovolania podľa § 373 Tr. por. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. **obvinený** alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 **môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.**

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto

nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je potrebné konštatovať, že obvinený si ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu nespĺnil základnú procesnú podmienku dovolania, ktorou je jeho podanie prostredníctvom obhajcu, hoci bol na to prvostupňovým súdom riadne vyzvaný a bola mu na to určená aj primeraná lehota.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti zdôrazňuje tú skutočnosť, že podľa doterajšej súdnej praxe (pozri napr. uznesenie najvyššieho súdu zo 7. júla 2008, sp. zn. 4 Tdo 32/2007) za účelom podania dovolania nemožno obvinenému obhajcu (ex offa) ustanoviť.

Ustanovenie § 40 ods. 1 Tr. por. nie je možné v dovolacom konaní vo vzťahu k podaniu dovolania obvineným aplikovať, nakoľko ustanovenie § 373 ods. 1 Tr. por. je lex specialis k ustanoveniu § 40 ods. 1 Tr. por., čo vyplýva z dikcie ustanovenia § 373 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého obvinený môže podať dovolanie len „prostredníctvom“ obhajcu. Uvedené ustanovenie (s dôrazom na slovo „prostredníctvom“) totiž predpokladá, že dovolanie obvineného bude už v čase podania na súd písomne vyhotovené obhajcom, z čoho vyplýva, že obvinený musí mať obhajcu (advokáta) na podanie dovolania ešte pred jeho podaním. Vzhľadom na to, že dovolacie konanie je konaním výlučne návrhovým (nikdy sa nezačína ex offa, ale vždy len na základe podaného dovolania), prvostupňový a ani dovolací súd nie je pred podaním dovolania oprávnený robiť akékoľvek úkony súvisiace s dovolacím konaním (dovolacím súdom sa totiž stáva až podaním dovolania), a teda ani nemôže v čase pred podaním dovolania obvinenému obhajcu ustanoviť, čomu zodpovedá povinnosť obvineného si na podanie dovolania obhajcu zvoliť. V prípade insolventnosti postupovať v zmysle zákona o advokácii.

Nakoľko obvinený nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), a to ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky

na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, jeho dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 28. apríla 2010

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Alžbeta Kóňová