

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/90/2010
Identifikačné číslo spisu:	9010899557
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Šatka
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:9010899557.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: Ing. Andreja Antolíka, podnikateľa podnikajúceho pod obchodným menom Ing. Andrej Antolík - Roľnícky a spracovateľský podnik, s miestom podnikania Svinica č. 265, IČO: 10 707 531, o zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty, na odvolanie správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 5K/271/01-198 z 12. apríla 2010, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 5K/271/01-198 z 12. apríla 2010 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením z 12. apríla 2010 zbavil Mgr. Ing. Ignáca Ilčíšinu, Herľanská 547, Vranov nad Topľou funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu Ing. Andreja Antolíka, podnikateľa podnikajúceho pod obchodným menom Ing. Andrej Antolík - Roľnícky a spracovateľský podnik, s miestom podnikania Svinica 265 (ďalej len „úpadca“) a za správkyňu konkurznej podstaty tohto úpadcu ustanovil Ing. Janu Vajdovú, Kukučínova 577/61, Belá nad Cirochou.

Na odôvodnenie rozhodnutia krajský súd uviedol, že správcovi konkurznej podstaty úpadcu Mgr. Ing. Ignácovi Ilčíšinovi bol s účinnosťou od 07. decembra 2009 pozastavený výkon advokácie z dôvodu, že je voči nemu vedené trestné stíhanie, preto ho krajský súd podľa ust. § 8 ods. 5 zákona č.328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len “ZKV“) zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu. Podľa vyššie citovaného ustanovenia súd zároveň do funkcie novej správkyne ustanovil Ing. Janu Vajdovú, Kukučínova 577/61, Belá nad Cirochou, ktorá je zapísaná v zozname správcov, vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal správca konkurznej podstaty Mgr. Ing. Ignác Ilčíšin. Namietal tvrdenie súdu, že s účinnosťou od 07. decembra 2009 mu bol pozastavený výkon advokácie z dôvodu, že je voči nemu vedené trestné stíhanie. Poukázal na to, že predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory na zasadnutí dňa 05. októbra 2009 vydalo uznesenie číslo 3661/09, ktorým mu pozastavuje výkon advokácie, avšak toto uznesenie mu nebolo do dnešného dňa doručené, a preto nemohlo

nadobudnúť ani právoplatnosť a vykonateľnosť. Z uvedeného dôvodu považoval pozastavenie výkonu advokácie za neúčinné. Podľa jeho názoru, Slovenská advokátska komora pochybila pri doručovaní uznesenia o pozastavení výkonu advokácie, keď toto uznesenie doručila dňa 07. decembra 2009 jeho obhajkyňi, ktorá ho obhajuje v trestnej veci, avšak nie je osobou oprávnenou doručovať mu uznesenie predsedníctva Slovenskej advokátskej komory. S poukazom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa ust. § 10 ods. 2 O. s. p., prejednal odvolanie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie vecnej správnosti napadnutého uznesenia, ktorým krajský súd zbavil Mgr. Ing. Ignáca Ilčíšina funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu a zároveň do tejto funkcie ustanovil Ing. Janu Vajdovú.

Podľa ust. § 8 ods. 5 ZKV, z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu.

Za dôležité dôvody, pre ktoré súd môže aj bez návrhu zbaviť správcu jeho funkcie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia je nečinnosť správcu, resp. nedostatočné plnenie povinností správcom vyplývajúcich zo zákona alebo uložených mu súdom, nepriaznivý zdravotný stav správcu, ktorý mu bráni riadne vykonávať funkciu správcu alebo aj iná prekážka, ktorá bráni správcovi vykonávať jeho funkciu.

Krajský súd zbavil správcu Mgr. Ing. Ignáca Ilčíšina jeho funkcie, čo odôvodnil tým, že mu bol pozastavený výkon advokácie z dôvodu, že sa voči nemu vedie trestné stíhanie.

Odvolaný správca proti uzneseniu krajského súdu namietal, že uznesenie predsedníctva Slovenskej advokátskej komory o pozastavení mu výkonu advokácie je neúčinné, pretože nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť.

Z oznámenia Slovenskej advokátskej komory z 08. marca 2013 vyplýva, že Mgr. Ing. Ignác Ilčíš in je ako advokát zapísaný v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory (ďalej aj „SAK“) od 01. januára 2004, pričom pozastavený výkon advokácie mal v období od 07. decembra 2009 do 11. novembra 2010 (teda aj v čase rozhodovania krajského súdu) a v období od 31. januára 2011 do 19. mája 2011 na základe rozhodnutí predsedníctva SAK z 05. októbra 2009 a 11. novembra 2011. Obe rozhodnutia predsedníctva SAK boli zrušené dňa 11. novembra 2011 a dňa 19. mája 2011.

Po preskúmaní veci Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že krajský súd nesprávne posúdil, že je daný dôvod pre zbavenie správcu konkurznej podstaty Mgr. Ing. Ignáca Ilčíš in jeho funkcie a vo veci predčasne rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového a právneho stavu. Pozastavenie výkonu advokácie z dôvodu, že sa proti správcovi vedie trestné stíhanie, nie je zákonným dôvodom pre zbavenie správcu jeho funkcie. Týmto dôvodom však môže byť iná prekážka alebo okolnosť, ktorá bráni správcovi vykonávať jeho funkciu. Takýto dôvod však z napadnutého uznesenia krajského súdu nevyplýva.

S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a podľa odseku 2 citovaného ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Uznesenie prijal odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.