

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Oboer/34/2018
Identifikačné číslo spisu: 3616205287
Dátum vydania rozhodnutia: 29.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3616205287.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnej: I. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, C., o vymoženie 916,90 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1Er/738/2016, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoE/78/2017-43 z 27. júna 2017, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Povinnej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací uznesením č. k. 6CoE/78/2017-43 z 27. 06. 2017 potvrdil uznesenie Okresného súdu Partizánske č. k. 1Er/738/2016-17 z 23. 01. 2017, ktorým súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 24. 11. 2016 zamietol.

2. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie dôsledne postupoval podľa ust. § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a skúmal aj to, či rozhodcovské rozhodnutie bolo vydané oprávneným rozhodcovským súdom, ktorý v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania mal povolenie rozhodovať spotrebiteľské spory. Súd prvej inštancie správne zistil, že exekučný titul bol vydaný nepríslušným subjektom, ktorý sa nezhoduje so subjektom uvedeným v čl. 4 - Rozhodcovská doložka Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku ako rozhodným orgánom, ako ani právnym nástupcom takéhoto subjektu. Existenciu spotrebiteľských rozhodcovských súdov treba odvodíť až od 01. 01. 2015, teda od dátumu účinnosti zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Z uvedených dôvodov rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie oprávnený z dôvodu prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“). Rozhodnutie odvolacieho súdu tak malo závisieť od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu doposiaľ vyriešená nebola. Oprávnený dovolaciemu súdu navrhuje, aby rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Povinnej bola doručená dňa 20. 08. 2018 výzva na vyjadrenie k dovolaniu oprávneného v lehote 10 dní, povinná doručila súdu svoje vyjadrenie až dňa 04. 09. 2018. Dovolací súd tak v súlade s ust. § 436 ods. 3 veta druhá C. s. p. na vyjadrenie povinnej neprihliada.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas (§ 427 ods. 1 C. s. p.) oprávnený, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), dospel k záveru, že dovolanie oprávneného je potrebné odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.)

7. Zákom č. 2/2017 Z.z. (ďalej len „novela“) bol novelizovaný Exekučný poriadok, ktorý s účinnosťou od 01. 04. 2017 obsahuje v ust. § 202 ods. 4 právnu úpravu vylučujúcu prípustnosť dovolania a dovolania generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní. Uvedená novela síce k úpravám účinným od 01. 04. 2017 v prechodnom ustanovení § 243h ods. 1 veta prvá stanovila, že ak ust. § 243i až § 243k neurčujú inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017, vo vzťahu ku konaniam o opravných prostriedkoch však žiadne pravidlo neurčila. Preto aj vo vzťahu k dovolaciemu konaniu je potrebné vychádzať z princípu okamžitej aplikability uvedenej právnej normy (porovnaj uznesenia najvyššieho súdu 8ECdo/17/2017 z 20. 12. 2017, 3ECdo/16/2017 z 12. 12. 2017, 5Oboer/25/2018 z 20. 01. 2019 a 2Oboer/13/2018 z 04. 12. 2018).

8. V tu posudzovanej exekučnej veci bolo rozhodnutie odvolacieho súdu vydané dňa 27. 06. 2017 a dovolacie konanie bolo začaté dňa 09. 10. 2017, teda už za účinnosti novej právnej úpravy. Na dovolacie konanie preto najvyšší súd aplikoval právnu úpravu Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017. Prípustnosť dovolania je tak výslovne vylúčená ust. § 202 ods. 4 Exekučného poriadku.

9. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie oprávneného odmietol podľa § 447 písm. c/ C. s. p. z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom povinnej, ktorá bola v dovolacom konaní úspešná, nepriznal náhradu trov konania, keďže jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.