

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/13/2025
Identifikačné číslo spisu:	1425200593
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1425200593.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, (podnikajúca na území SR prostredníctvom: KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., organizačná zložka, Rustaveliho 4, 831 06 Bratislava, IČO: 47 030 691), zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanému Marko Bencúr, s miestom podnikania Veterná 14, 080 01 Haniska, IČO: 53 653 246, o zaplatenie 1002,65 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. 24Cb/30/2025, o nesúhlase Okresného súdu Prešov s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava IV, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Prešov.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV listom zo 7. apríla 2025 (č. l. 55 spisu) s poukazom na ustanovenia § 14, § 22 písm. e), § 40 a § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) postúpil spor Okresnému súdu Prešov s odôvodnením, že žalobou uplatnený nárok žalobcu vyplýva zo záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným ako podnikateľmi, pričom s prihliadnutím na všetky okolnosti pri vzniku predmetného záväzkového vzťahu je zrejmé, že sa týka ich podnikateľskej činnosti, a teda svojou povahou ide o obchodný záväzkový vzťah.

2. Okresný súd Prešov listom z 23. mája 2025 vec podľa § 43 ods. 2 CSP predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dôvodiť tým, že zo spisu nevyplyvajú žiadne konkrétne okolnosti (ad 1) pre vylúčenie možnosti posudzovania veci v zmysle žaloby ako veci občianskoprávnej, resp. spotrebiteľskej, a (ad 2) pre založenie kauzálnej príslušnosti súdu pre obchodnoprávne spory, najmä to, že by k uzavretiu zmlúv medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným malo dôjsť v súvislosti s výkonom podnikania oboch zmluvných strán. Zdôvodnil, že žalobca na formulári návrhu označil občianskoprávnu oblasť právnej úpravy, pričom z odôvodnenia žaloby vyplynulo, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Kúpnu zmluvu na nákup telekomunikačného zariadenia a

Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých zmlúv sa žalovaný zaviazal uhrádzať pravidelné mesačné poplatky. Kúpna zmluva bola uzatváraná podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva o poskytovaní služieb bola uzatváraná podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z. z. s tým, že sa zmluvné strany dohodli v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka, že zmluva a vzťahy, ktoré vznikli na základe zmluvy, a ktoré nie sú výslovne upravené, sa spravujú Občianskym zákonníkom (bod 4 zmluvy).

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Prešov a Mestskému súdu Bratislava IV (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava IV, dôvodný nie je.

4. Pri rozhodovaní o príslušnosti, vychádzal najvyšší súd z nasledovnej relevantnej právnej úpravy:

5. Podľa § 36 ods. 1, 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

7. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 22 CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

11. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.) [ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“], sídlom Krajského súdu v Prešove je mesto Prešov; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Bardejov, b) Okresného súdu Humenné, c) Okresného súdu Poprad, d) Okresného súdu Prešov, e) Okresného súdu Stará Ľubovňa, f) Okresného súdu Vranov nad Topľou.

12. Podľa § 2 ods. 23 zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Okresného súdu Prešov je mesto Prešov; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Prešov a Sabinov.

13. Podľa § 1 ods. 1 a 2 ObchZ, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové

vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

14. Podľa § 2 ods. 2 písm. b) ObchZ, podnikateľom podľa tohto zákona je osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia.

15. Predkladajúci Okresný súd Prešov s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava IV nesúhlasí majúť za to, že v danej veci nejde o obchodnoprávny spor.

16. Najvyšší súd vo všeobecnosti konštatuje, že pre založenie kauzálnej príslušnosti súdov v obchodnoprávných sporoch podľa § 22 CSP je nevyhnutné, aby bola naplnená kvalitatívna stránka pojmu obchodnoprávny spor, o ktorý ide vtedy, ak ide o spor podľa druhej časti Obchodného zákonníka, prípadne o spor zo záväzkového vzťahu, ktorý možno podľa ustanovení § 261 a § 262 ObchZ považovať za obchodný záväzkový vzťah podľa tretej časti Obchodného zákonníka.

17. Z obsahu spisu najvyšší súd zistil, že žalovaný s pôvodným veriteľom, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., uzatvoril zmluvu o poskytovaní služieb, v ktorej je žalovaný identifikovaný údajmi zhodnými s údajmi uvedenými vo výpise zo živnostenského registra, vrátane identifikačného čísla osoby (IČO). Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5827 zo 7. septembra 2023 pôvodný veriteľ ako postupca postúpil žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky svojich dlžníkov, vrátane žalovaného.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené, podľa informácií vyplývajúcich z obsahu spisu v súčasnom štádiu konania, má najvyšší súd za zrejmé, že žalovaný uzatvoril zmluvu s pôvodným veriteľom bezoporu v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Obidve sporové strany sú podnikateľské subjekty, žalobca ako osoba zapísaná v obchodnom registri podľa § 2 ods. 2 písm. a) ObchZ (resp. žalobca podľa príslušných predpisov Českej republiky), žalovaný ako osoba zapísaná v živnostenskom registri. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný zmluvu uzatvoril ako podnikateľ, zrejme uplatniac si túto skutočnosť aj v rámci svojich odvodových či daňových povinností. Pokiaľ aj pôvodný veriteľ pristúpil k zosplatneniu dlžnej čiastky žalovanému podľa § 53 ods. 9 OZ (v oznámení o zmene spôsobu úhrady na č. 1. 29 spisu), neznamená to, že vzťahy založené zmluvou o poskytovaní verejných služieb, zjavne medzi podnikateľmi, strácajú režim obchodnoprávneho sporu (obdobne v 4Ndob/13/2025).

19. Najvyšší súd sa vzhľadom na vyššie uvedené stotožňuje s názorom vec postupujúceho Mestského súdu Bratislava IV, že v predmetnej veci ide o spor obchodnoprávny. Tento nie je bližšie procesnými normami definovaný, avšak práve procesné normy slúžia realizácii hmotného práva, ktoré je súdom v konaní nachádzané a ktorému má byť poskytnutá ochrana. Na konanie v obchodnoprávných sporoch sú kauzálne príslušné súdy vymedzené v § 22 CSP alebo pre tieto spory špecializované odvolacie súdy vymedzené v § 34 ods. 2 CSP. Z procesnoprávneho hľadiska sa tak v tomto prípade jedná o obchodnoprávny spor; najvyšší súd však dodáva, že toto posúdenie povahy sporu nie je pre vo veci konajúci súd záväzné, keďže právne posúdenie veci je predmetom sporu medzi stranami a nie sporu o príslušnosť súdov, pričom toto sa odvíja od skutkových okolností zistených v priebehu konania, a nielen k okamihu jeho začatia.

20. Vzhľadom na adresu sídla žalovaného a povahu sporu ako obchodnoprávneho, v ktorom je daná kauzálna príslušnosť súdu, je na prejednanie veci príslušný Okresný súd Prešov v zmysle § 22 písm. e) CSP v spojení s § 14 CSP a § 3 ods. 5 písm. d) a § 2 ods. 23 zákona č. 371/2004 Z. z.

21. Sumarizujúc vyššie uvedené najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Prešov s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava IV dôvodný nie je, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

22. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.