



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a JUDr. Idy Hanzelovej, v právnej veci navrhovateľky **E., B. L.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ulica 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 5.marca 2008, č. k. 34Sd/102/2007-26, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 5. marca 2008, č. k. 34Sd/102/2007-26 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne z 22. marca 2008 číslo X. **z r u š u j e** a vec vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 22. marca 2007, ktorým odporkyňa podľa § 263a ods.1 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.461/2003 Z. z.“) a § 37 zák.č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č.100/1988 Zb.“) rozhodla o trvaní nároku navrhovateľky na čiastočný invalidný

dôchodok a o nároku na výplatu čiastočného invalidného dôchodku v sume určenej podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane zvýšenia prislúchajúceho k dôchodku podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva jeho zistenie, že navrhovateľke bol rozhodnutím z 31. augusta 1998 podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb. priznaný čiastočný invalidný dôchodok, dňa 30. apríla 2001 bola posudkovou komisiou sociálneho zabezpečenia uznaná naďalej čiastočne invalidnou a kontrolná lekárska prehliadka bola určená na máj 2004. Vzhľadom na to krajský súd konštatoval, že navrhovateľka spĺňa podmienky na preskúmanie trvania čiastočnej invalidity a posúdenie nároku na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 263 ods. 1 písm. c/ zák. č. 461/2003 Z. z. v znení zák. č. 529/2006 Z. z. Dňa 26. februára 2007 bol zdravotný stav navrhovateľky posúdený posudkovým lekárom pri pobočke Sociálnej poisťovne v Trnave so záverom, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 29 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb., ale je čiastočne invalidná podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona. Krajský súd po preskúmaní rozhodnutia odporkyne a posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne dospel k záveru, že zhoršenie zdravotného stavu nebolo preukázané a závery posudkov posudkových lekárov navrhovateľka žiadnymi dôkazmi o zhoršení zdravotného stavu nevyvrátila. Preto krajský súd rozhodnutie odporkyne ako vecne správne podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadla odvolaním navrhovateľka Uviedla, že jej diagnóza nepotrebuje zhoršenie zdravotného stavu, lebo sama o sebe je ťažká. Od pôrodu v roku 1986, kde došlo k nedostatočnej starostlivosti pri postupe pôrodu, je chorá na celý život. Nemôže si nájsť prácu na pol úväzku. Zdravotný stav jej nedovoľuje, aby sa vyrovnala zdravým. Všade vyžadujú rýchle pracovné nasadenie, ktoré nezvláda.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky vyjadrila tak, že navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP v znení zák.č.384/2008 Z. z. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľka bola od 16. júla 1995 poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku priznaného podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb., ktorý sa od 1. januára 2004 považuje v zmysle § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. za invalidný dôchodok podľa zák. č. 461/2003 Z. z.

Pri kontrolnej lekárskej prehliadke, vykonanej v súlade s § 263 ods.2 zákona o sociálnom poistení dňa 28.júna 2004, bola navrhovateľka uznaná invalidnou podľa § 71 zákona o sociálnom poistení s 50% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Odporkyňa naďalej vyplácala navrhovateľke čiastočný invalidný dôchodok.

Dňa 2.októbra 2006 navrhovateľka požiadala o prešetrenie zdravotného stavu a preskúmanie sumy dôchodku. Z obsahu tejto žiadosti vyplýva, že sa domáhala priznania vyššieho invalidného dôchodku ako dôchodku dovtedy poberaného. Vzhľadom na to, že trvanie invalidity u navrhovateľky bolo vykonané 28.júna 2004 podľa § 263 ods.2 zákona o sociálnom poistení, žiadosť z 2.októbra 2006 nemožno považovať za podnet na účely § 263b zákona o sociálnom poistení, ale za žiadosť o priznanie invalidného dôchodku podľa § 70 zákona o sociálnom poistení. Okolnosť, že pobočkou Sociálnej poisťovne nebola vyzvaná na spísanie žiadosti na predpísanom tlačive, nemôže byť na jej ťarchu. Odporkyňa o tejto žiadosti nerozhodla a nezadovážila si ani posudok podľa § 71 zákona o sociálnom poistení.

Preskúmanými rozhodnutiami odporkyňa podľa § 263a ods. 1 zák. č. 461/2003 Z. z. vyslovila, že u navrhovateľky naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb.

Podľa § 263a ods.1 písm. c/ zákona č.461/2003 Z. z. poistencovi, ktorému bolo preskúmané trvanie invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006, Sociálna poisťovňa preskúma trvanie invalidity alebo čiastočnej invalidity podľa zákona účinného do 31. decembra 2003, ak tento zákon neustanovuje inak, a rozhodne o trvaní nároku na výplatu invalidného dôchodku alebo čiastočného invalidného dôchodku v sume určenej podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane zvýšenia dôchodku prislúchajúceho podľa zákona účinného od 1. januára 2004, ak sa v takto určenej sume vypláca po preskúmaní trvania invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006 a trvá nárok na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003.

Podľa § 263a ods. 5 zákona, ak poistenec uvedený v odsekoch 1 a 2 má nárok na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003 a súčasne má nárok na výplatu invalidného dôchodku podľa zákona účinného od 1. januára 2004, vypláca sa invalidný dôchodok, ktorý je vyšší alebo najvyšší. Pri rovnakej sume týchto dôchodkov vypláca sa dôchodok, ktorý si poistenec zvolil. Dňom úpravy výplaty invalidných dôchodkov pre súbeh nárokov na ich výplatu zaniká nárok na invalidný dôchodok, ktorý sa nevypláca.

Odvolačí súd dospel k záveru, že bez rozhodnutia o nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 zákona o sociálnom poistení vychádzalo rozhodnutie odporkyne z 22.marca 2007 z nedostatočne zisteného skutočného stavu vecí a z nesprávneho právneho posúdenia.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolačí súd rozsudok krajského súdu zmenil v súlade s § 220 OSP a rozhodnutie odporkyne z 22. marca 2007 zrušil a vrátil odporkyni na ďalšie konanie, v ktorom je viazaná právnym názorom najvyššieho súdu (§ 250q ods.2, §250ja ods. 4 OSP).

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne postupovať v naznačenom smere, zabezpečiť spísanie žiadosti o invalidný dôchodok, na ktorý si navrhovateľka uplatnila nárok 2. októbra 2006, posúdiť jej zdravotný stav a invaliditu podľa § 71 zákona, pričom pri novom posúdení vezme do úvahy aj námietky navrhovateľky voči posúdeniu jej zdravotného stavu vznesené v priebehu súdneho konania a prihliadne aj na novšie lekárske nálezy. Až na takom základe bude môcť o nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 a podľa § 263a ods. 1 a 5 rozhodnúť znovu.

O náhrade trov konania odvolačí súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto

rozsudku v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP, lebo účastníci náhradu trov konania nežiadali.

P o u č e n i e : **Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 30. októbra 2008

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová

predsedníčka senátu