

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **F., s. r. o.**, so sídlom P.M.Č., PSČ: X., IČO: X., právne zastúpeného JUDr. J., advokátom so sídlom X.D.Š. proti žalovanému: **S., spol. s.r.o., B.K.**, IČO: X., právne zastúpeného JUDr. S., advokátom so sídlom X.B.N., **o zaplataenie 115 500 Kč s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 29 Cb 54/06, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 3 Cob 207/08-105 zo dňa 3. decembra 2008, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, dovolanie žalobcu **o d m i e t a**. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Bratislava V rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 115 000 Kč so 14% úrokom z omeškania ročne od 28. júla 2006 do zaplataenia a uhradiť mu trovy konania 9 205 Sk. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa domáhal zaplataenia istiny z titulu úhrady nákladov za vykonané lety na základe zmluvy o prenájme lietadla. Účastníci uzavreli zmluvu, predmetom ktorej bol prenájom lietadla OK PDC v. č. 851124 v dňoch od 31. marca do 2. apríla 2006, prelet Kbely - Kapošvár - Kbely za vzlety. V zmluve bola pevne dojednaná cena za jednotlivé úkony. Súd dospel k záveru, že písomným prehlášením zo dňa 10. apríla 2006 žalovaný uznal svoj záväzok zaplatiť

115 500 Kč a žalovaný nepreukázal, že v čase uznania záväzku tento nejestvoval, a preto súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi aj úrok z omeškania.

Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Bratislave rozhodnutím napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobu zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v sume 25 066 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu žalovaného.

Z odvolania rozhodnutia vyplýva, že účastníci dňa 10. apríla 2006 vystavili listinu, v ktorej je uvedené „odsouhlaseno 115 500 za lítaní“. Diety + ubytovanie bude uzavreté do 15. apríla 2006 a listinu podpísali. Na základe tejto listiny žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 201 500 Kč ako náklady na lety, z ktorej odpočítal zloženú zálohu 86 000 Kč, teda k úhrade zostalo 115 500 Kč. Faktúru 02/2006 žalobca vystavil za vykonané letecké práce v dňoch 1., 2., 7. a 8. apríla 2006 a nie je z nej zrejmé, za ktoré dni sa aká suma preletov, poplatkov a vzletov k výsadbám účtuje. Žalobca nepreukázal svoje tvrdenia, že k zmluve uzavretej medzi účastníkmi bol na dni 7. a 8. apríla 2006 uzavretý dodatok. Z listinného dôkazu preloženého žalobcom vyplýva, že žalobca uzavrel s účastníkom označeným v zmluve ako „Maďarská republika štát. organ. KORNYIK CSABA DIČ HU 706 153 88“ zmluvu na prenájom letúňa OK PDC na deň 8. apríla 2006 k vykonávaniu výsadek a na zabezpečenie preletu do ČR, pričom prelet, palivo, poplatok a colné vybavenie platí objednávatel'. Z uvedeného vyplýva, že žalobca letecké práce vykonané v dňoch 7. a 8. apríla 2006 vyúčtoval žalovanému bez právneho dôvodu. Odvolací súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno v konaní, a preto napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietol.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Uviedol, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Poukázal na skutočnosť, že pôvodná zmluva bola doplnená dodatkom o lietaní aj na dni 7. - 9. apríla 2006. Tvrdí, že tieto skutočnosti doložil a podrobne vysvetlil písomným podaním zo dňa 4. januára 2008 a 21. apríla 2008. Ďalej uvádza, že nemal s maďarskou stranou žiadny vzťah a že predmetné lety boli v záujmu žalovaného a na jeho objednávku. Poukázal na fakt, že žalovaný tento záväzok písomne uznal. Navrhol, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K podanému dovolaniu sa žalovaný nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 2 OSP) zisťoval, či dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 OSP).

Podľa ustanovenia § 240 ods. 1 O. s. p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

V predmetnej veci rozsudok Krajského súdu v Bratislava, č. k. 3 Cob 207/08-105 zo dňa 3. decembra 2008 nadobudol právoplatnosť dňa 4. februára 2009 jeho doručením žalobcovi. Žalobca však podal dovolanie ako doporučene podanú zásielku na poštu 30. marca 2009, teda zjavne po zákonom stanovenej jednomesačnej lehote v zmysle ust. § 240 ods. 1 O. s. p.

Podľa ustanovenia § 243b ods. 5 prvej vety O. s. p. ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, 225 a 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne.

Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. v súvislosti s ustanovením § 243b ods. 5 O. s. p. dovolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako dovolací súd, dovolanie žalobcu v zmysle citovaného ustanovenia odmietol, nakoľko bolo podané oneskorene.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.). Avšak, pri odmietnutí oneskorene podaného dovolania sa dovolací súd už ďalej prípustnosťou dovolania vo veci nezaoberá.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal, nakoľko mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.