

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. W.**, bývajúcej v B., proti odporcom **1/ J. F.**, bývajúcemu v B., **2/ A. F.**, bývajúcemu v S., **o obnovu konania**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 24 C 200/2006, o dovolaní G. V., bývajúcej v B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 2008 sp. zn. 5 Co 128/2008, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Odporcom 1/, 2/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava IV uznesením z 30. januára 2007 č.k. 24 C 200/2006-15 zamietol návrh navrhovateľky na povolenie obnovy konania zo 6. novembra 2006, pôvodne vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 6 C 473/1996 (skončeného rozsudkom z 11. decembra 1997 č.k. 6 C 473/1996-83 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 22. septembra 1998 č.k. 15 Co 172/1998-98, právoplatným dňa 11. novembra 1998), súčasne vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Konštatoval, že v danom prípade bol návrh na obnovu konania podaný navrhovateľkou po uplynutí lehoty v zmysle ustanovenia § 230 ods. 2 O.s.p., teda oneskorene. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka prostredníctvom svojej vtedajšej zástupkyne, navrhla jeho zmenu a vyhovie jej návrhu na obnovu konania. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací, uznesením z 18. decembra 2008 sp. zn. 5 Co 128/2008 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a odporcom nepriznal náhradu trov

odvolacieho konania. Obdobne ako súd prvého stupňa i odvolací súd konštatoval, že v danom prípade navrhovateľke márne uplynula objektívna lehota na podanie návrhu z dôvodov § 228 ods. 1 O.s.p., ktorá je trojročná a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom k tomu, že v zmysle ustanovenia § 230 ods. 3 O.s.p. navrátenie lehoty na obnovu konania prípustné nie je, súhlasil so záverom súdu prvého stupňa, podľa ktorého návrh na obnovu konania podaný navrhovateľkou dňa 6. novembra 2006 bolo potrebné už len z dôvodu jeho oneskorenosti ako neprípustný zamietnuť. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie G. V.. Uviedla, že jej matka v roku 1995 podala návrh o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, „súd sa začal dopredu úmyselne naplánovaným trestným činom 24.1.1997, samosudca Okresného súdu Bratislava IV, JUDr. M. J., sa dohodol s odporcom v kancelárii, že budú brať neplatný rovnopis notárskej zápisnice za platný“. Namietala nesprávny procesný postup oboch súdov, že „vo veci vôbec nemali záujem zistiť objektívnu pravdu, nezaujímali ich jej dôkazy“. Poukázala na to, že už 15 rokov sa domáha svojich práv a súdy bez dokazovania „už viac krát obnovený súd“ vždy len uznesením zastavili. Žiadala, aby dovolací súd jej umožnil predložiť dôkazy na pojednávaní a „aby im vyplatil odškodné za tento 15-ročný úmyselne naplánovaný trestný čin zo strany sudcov a vládnej moci v sume 50 miliónov eur, nech sa už konečne naučí súdnictvo spravodlivo pracovať, nech na súdy sa nechodí vyhrať, ale hlavne hájiť pravdu“.

Odporcovia 1/, 2/ sa k dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), či dovolanie podal oprávnený subjekt.

K tomu, aby dovolanie malo právne účinky a aby na jeho základe vznikli procesné vzťahy, musí vyhovovať požiadavkám, ktoré ustanovuje Občiansky súdny poriadok. Ten v ustanovení § 240 ods. 1 prvá veta O.s.p. ustanovuje, že subjektom legitimovaným na podanie dovolania je účastník. Na podanie dovolania je teda procesne legitimovaný subjekt, ktorý bol účastníkom konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím odvolacieho súdu (viď text uvedeného ustanovenia „účastník môže podať dovolanie ...“).

V občianskom súdnom konaní sú účastníkmi konania navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje (§ 90 O.s.p.) a v konaní, ktoré možno začať i bez návrhu, aj tí, o právach a povinnostiach, ktorých sa má konať (§ 94 ods. 1 O.s.p.).

V danom prípade dovolanie nepodala navrhovateľka, ale G. V., vystupujúca pred súdom prvého stupňa a pred odvolacím súdom ako zástupkyňa navrhovateľky, pritom z obsahu spisu nevyplýva, že by bola opatrovníčkou navrhovateľky. Právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže však podľa § 240 ods. 1 O.s.p. napadnúť dovolaním len účastník konania a G. V. účastníkom konania nie je, pričom zástupcom účastníka v dovolacom konaní v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť len advokát, pokiaľ takýto účastník nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Dovolací súd poznamenáva, že v danom prípade smeruje dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na obnovu konania. Keďže napadnutým je uznesenie, ktoré nie je uvedené v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p., nemožno prípustnosť proti nemu smerujúceho dovolania vyvodiť z týchto ustanovení. Prichádzalo by v takomto prípade do úvahy iba skúmanie existencie väd podľa § 237 O.s.p. Keďže však podané dovolanie nie je procesným úkonom navrhovateľky, v danom dovolacom konaní, nezačatom na návrh účastníka konania, neprichádzalo do úvahy skúmanie existencie procesných väd podľa § 237 O.s.p.

Z uvedených dôvodov dospel dovolací súd k záveru, že dovolanie v danom prípade podáva ten, kto na dovolanie nie je oprávnený. Vzhľadom na to dovolanie G. V. odmietol (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

V dovolacom konaní procesne úspešným odporcom 1/ a 2/ vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti dovolateľke, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal odporcom náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u ě n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave dňa 24. februára 2010**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská