

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	11XCdo/320/2016
Identifikačné číslo spisu:	4212220145
Dátum vydania rozhodnutia:	19.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Harabin
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4212220145.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 13 C 586/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 1. júla 2015, sp. zn. 5 Co 1128/2014, 5 Co 1129/2014, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie zastavuje.
- II. Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 1. júla 2015, sp. zn. 5 Co 1128/2014, 5 Co 1129/2014, rozhodol o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 26. septembra 2014, č. k. 13 C 586/2012 - 41, a proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo 6. novembra 2014, č. k. 13 C 586/2012 - 52, tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (výrok I.) a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo 6. novembra 2014, č. k. 13 C 586/2012 - 52, zrušil (výrok II.).

2. Uvedený rozsudok odvolacieho súdu napadla v časti výroku II. žalobkyňa dovolaním, ktoré podaním z 2. novembra 2015 vzala v celom rozsahu späť.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 prvej vety citovaného ustanovenia, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Podľa ustanovenia § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

5. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní (ustanovenie § 35 C. s. p.) v zmysle ustanovenia § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie v tejto veci späť, konanie o jej dovolaní podľa citovaného ustanovenia § 446 C. s. p. zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle ustanovenia § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p. neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (ustanovenie § 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.