

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/249/2015
Identifikačné číslo spisu:	7014201327
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7014201327.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky P. T., bytom O. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12. marca 2015, č. k. 6Sd/74/2014 - 15, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 12. marca 2015, č. k. 6Sd/74/2014 - 15, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 12. marca 2015, č. k. 6Sd/74/2014 - 15, potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X z 10. apríla 2014, ktorým odporkyňa podľa § 70, § 112 ods. 2 a 6 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) navrhovateľke odňala od 2. mája 2014 invalidný dôchodok. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že navrhovateľka nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % a jej zdravotný stav bol v predchádzajúcom období pravdepodobne nadhodnotený.

Rozsudok krajského súdu napadla včas podaným odvolaním navrhovateľka. Namietala, že jej zdravotný stav sa podstatne zhoršil. V súčasnosti žije v Belgicku, kde je v liečení miestneho lekára, ktorý jej z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu nedovoľuje pracovať. Žiadala o opätovné posúdenie jej zdravotného stavu a uznanie nároku na invalidný dôchodok.

V priebehu odvolacieho konania predložila lekárske správy ošetrojúceho lekára v zahraničí aj s prekladom.

Odporkyňa dôvody uvedené v odvolaní navrhovateľky nepovažovala za opodstatnené a navrhla napadnuté rozhodnutia súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 157 ods.2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Procesným právom účastníka je právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia. Jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie.

Krajský súd z uvedených zásad súdneho prieskumu dôsledne nevychádzal. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol len záver posúdenia posudkového lekára, že navrhovateľka nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % a zákonné ustanovenia s tým, že vzhľadom na v rozsudku uvedené zákonné ustanovenia napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil. S námietkami, ktoré navrhovateľka uviedla v opravnom prostriedku, ani so závermi posudkových lekárov sa žiadnym spôsobom nevysporiadal, neuviedol akými úvahami sa pri preskúmaní rozhodnutia odporkyne riadil a ako vec sám právne posúdil.

Odvolací súd poukazuje aj na skutočnosť, že navrhovateľka zaslala svoje odvolanie proti rozsudku krajského súdu a aj lekárske správy s prekladom len vo fotokópiach, pričom krajský súd originály nevyžiadala.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd musel napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p.).

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec znova, vysporiada sa s námietkami navrhovateľky a s obsahom posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia vyhotovených v konaní, predovšetkým s ohľadom na rozhodujúceho zdravotné postihnutie navrhovateľky a o návrhu znova rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

V novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.