

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/34/2012
Identifikačné číslo spisu:	5011200881
Dátum vydania rozhodnutia:	14.08.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:5011200881.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD., v právnej veci navrhovateľa: N., bytom E., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd 173/2011-55 zo dňa 23. februára 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd 173/2011-55 zo dňa 23. februára 2012 m e n í v časti o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 18. júla 2011 v spojení s rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 19. januára 2012 tak, že konanie v tejto časti z a s t a v u j e a p o t v r d z u j e v časti o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 19. januára 2012.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 18. júla 2011 v spojení s rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 19. januára 2012 a rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X . z 19. januára 2012. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X. z 18. júla 2011 odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) rozhodla, že navrhovateľovi vznikol od 22. júna 2011 nárok na invalidný dôchodok v sume 277,60 EUR a zároveň rozhodol, že invalidný dôchodok sa mu začne vyplácať až po zániku nároku na nemocenské. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 19. januára 2012 bolo vyššie uvedené rozhodnutie odporkyne zrušené. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z toho istého dňa následne odporkyňa rozhodla, že podľa § 70 ods. 1 zákona vznikol navrhovateľovi od 22. júna 2011 nárok na invalidný dôchodok v sume 277,60 EUR a zároveň rozhodol, že invalidný dôchodok sa mu začne vyplácať až po zániku nároku na nemocenské. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal.

Krajský súd vo svojom odôvodnení uviedol, že odborný lekársky nález predložený súdu v priebehu konania nehodnotí zdravotný stav navrhovateľa rozdielne od hodnotenia stavu druhostupňovým posudkovým lekárom v lekárskej správe zo dňa 15. decembra 2011. Nespochybní teda posudkový záver, z ktorého súd pri rozhodovaní vychádzal. Krajský súd preto dospel k záveru, že uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť je určená mierou zodpovedajúcou zákonu, a preto rozhodnutia odporkyne ako vecne správne potvrdil.

Proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie. Podľa jeho názoru súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav a neboli vykonané dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Jeho zdravotný stav sa nezlepšil a vzhľadom na to nemôže trvalo vykonávať žiadnu zárobkovú činnosť.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že dôvody uvedené v odvolaní nepovažuje za opodstatnené. Dokazovanie vo veciach sociálneho poistenia vykonávajú posudkoví lekári sociálneho poistenia, a to na účely správneho ako aj súdneho konania. Neuvedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov a ktoré by prijatý záver v posudkoch spochybnil alebo vyvrátili. K žiadosti navrhovateľa o ďalšie vyšetrenia, poukázala na povinnosť preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania. Skutkové okolnosti, ktoré sa týkajú rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli podľa odporkyne dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi, z hľadiska skutkového sú úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a v záveroch sa zhodujú. Navrhovateľ nepreukázal, že by bol jeho zdravotný stav zhoršený v rozsahu odôvodňujúcom určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Odporkyňa vyhodnotila závery napadnutého rozhodnutia krajského súdu za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním, a preto navrhovala rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 14. augusta 2012 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 71 zákona je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ods.1).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej, duševnej a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (ods. 3).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zdravotnej dokumentácie a komplexných vyšetrení a ich záverov (ods. 4).

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 80 zákona starobný dôchodok, predčasný starobný dôchodok a invalidný dôchodok sa nevypláca počas obdobia, v ktorom z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti má poistenec nárok na náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca podľa osobitného predpisu alebo nemocenské, ak dočasná pracovná neschopnosť vznikla pred priznaním starobného dôchodku, predčasného starobného dôchodku alebo invalidného dôchodku.

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona), je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona).

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu súd zistil, že zdravotný stav navrhovateľa bol prvýkrát posúdený posudkovou komisiou, Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina dňa 17.8.1999 so záverom, že je čiastočne invalidný, pretože pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je schopný vykonávať dovtedajšie alebo iné sústavné zamestnanie len za osobitne uľahčených pracovných podmienok. Zdravotným postihnutím je stav po kraniocerebrálnej traume s reziduálnou pravostrannou hemiparézou, ľahkou centrálnou parézou n. VII vľavo a organickým psychosyndrómom ľahšieho st., stav po dilecerácií ľavej obličky a parc. epidimectomií vpravo, hydronefrosis renic. L. sin, neurogénny mechúr. Následne mu bol rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22.9.1999 priznaný čiastočný invalidný dôchodok.

Zdravotný stav navrhovateľa bol opätovne posudzovaný posudkovou komisiou sociálneho zabezpečenia, Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina dňa 16.8.2000, dňa 27.8.2003, dňa 30.11.2006, dňa 8.2.2010, dňa 4.4.2011 so záverom, že navrhovateľ je naďalej čiastočne invalidný, pretože pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je schopný vykonávať dovtedajšie alebo iné sústavné zamestnanie len za osobitne uľahčených pracovných podmienok.

Zdravotný stav navrhovateľa bol znova posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia, Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina na základe jeho podnetu zo dňa 21.4.2011 dňa 22.6.2011 so záverom, že navrhovateľ je naďalej čiastočne invalidný, pretože pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je schopný vykonávať dovtedajšie alebo iné sústavné zamestnanie len za osobitne uľahčených pracovných podmienok a od 22.6.2011 je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, s mierou poklesu 45 %. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú organické duševné poruchy, poruchy intelektu, emotivity, afektivity /organický psychosy./, stredne ťažké formy, Kapitola V., položka 1.a.

Na základe tohto posudku vydala odporkyňa rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X dňa 18.7.2011, ktorým rozhodla, že podľa § 70 ods. 1 zákona vznikol navrhovateľovi od 22.6.2011 nárok na invalidný dôchodok v sume 277,60 EUR mesačne a že, v súlade s § 80 zákona sa invalidný dôchodok začne vyplácať až po zániku nároku na nemocenské.

Dňa 27.9.2011 bol zdravotný stav navrhovateľa znova posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina na základe konania o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 18.7.2011 so záverom, že je naďalej čiastočne invalidný, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je schopný vykonávať doterajšie alebo iné sústavné zamestnanie len za osobitne uľahčených pracovných podmienok a je naďalej invalidný, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, s mierou poklesu 45 %. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú organické duševné poruchy, poruchy intelektu, emotivity, afektivity /organický psychosy./, stredne ťažké formy, Kapitola V., položka 1.a.

V priebehu súdneho konania bol zdravotný stav navrhovateľa opätovne posudzovaný dňa 15.12.2011 posudkovou komisiou sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne, ústredie so záverom, že navrhovateľ je naďalej čiastočne invalidný, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je schopný vykonávať doterajšie alebo iné sústavné zamestnanie len za osobitne uľahčených pracovných podmienok a je naďalej invalidný, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou s mierou poklesu nie 45 % ale 50 %. Z posudku vyplýva, že môže vykonávať práce bez fyzicky a psychicky náročných, bez prác v smennej prevádzke, bez hmotnej zodpovednosti, s vylúčením prác v rizikovitom prostredí. Môže teda vykonávať ľahšie robotnícke práce za uvedených podmienok.

Na základe tohto posudku odporkyňa vydala v priebehu súdneho konania rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X z 19.1.2012, ktorým zrušila napadnuté rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X z 18.7.2011. Zrušením toto rozhodnutie zaniklo, odvolací súd preto podľa § 220 OSP v súlade s § 246c ods. 1 a § 104 OSP zmenil napadnutý rozsudok krajského súdu v tejto časti tak, že konanie zastavil.

Následne vydala odporkyňa v ten istý deň, t.j. 19.1.2012 rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X, ktorým rozhodla, že podľa § 70 ods. 1 zákona vznikol navrhovateľovi od 22. júna 2011 nárok na invalidný dôchodok v sume 277,60 EUR a zároveň rozhodol, že invalidný dôchodok sa mu začne vyplácať až po zániku nároku na nemocenské.

Odvolací súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi rozsudku krajského súdu, ktorý po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odporkyne postupom podľa § 250l a nasl. OSP dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je vecne správne a zákonné. Stotožnil sa aj s vyjadrením krajského súdu ohľadom nových lekárskeho nálezov predložených navrhovateľom. Ani podľa názoru odvolacieho súdu tieto nálezy nehodnotia jeho zdravotný stav rozdielne od hodnotenia stavu druhostupňovým posudkovým lekárom v lekárskej správe z 15.12.2011.

Podľa názoru odvolacieho súdu, je z postupu krajského súdu zrejmé, že dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskeho nálezoch a vyšetreniach všetkých zdravotných problémov, ktoré navrhovateľ udával, najmä tých, ktoré sú z objektívneho hľadiska spôsobilé znížiť pracovný potenciál. Krajský súd preto nepochybil, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľa nevyhovelo.

Navrhovateľ nepredložil v odvolacom konaní žiaden dôkaz, ktorý by tento záver spochybňoval, alebo ktorý by nasvedčoval inému rozsahu zdravotného poškodenia, ako bol ustálený. Neuvedol nič nové, čím by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia nebolí zaoberali. Lekárske správy z imunologického vyšetrenia z 27.3 a 25.6.2012, gastroenterologického 20.6.2012 a urologického z 2.7.2012 dodatočne predložené odvolaciemu súdu, nemožno hodnotiť ako také, ktoré by boli v rozpore so závermi posudkových lekárov, resp. by nasvedčovali inému ako zistenému skutkovému stavu. Z týchto správ nevyplývajú žiadne nové závery, na ktoré by posudkoví lekári nebolí prihliadli vo svojich posudkoch. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, preto súd považoval za nedôvodné, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Posudky posudkových lekárov predložené v konaní sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Ak by sa však v budúcnosti zdravotný stav navrhovateľa zhoršil, nič mu nebráni opätovne podať žiadosť o prehodnotenie jeho zdravotného stavu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd dôvodne považoval rozhodnutie odporkyne zo dňa 19.1.2012 za zákonné a odvolaniu navrhovateľa nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok v časti o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 19. januára 2012 ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.