

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Cdo/86/2023  
Identifikačné číslo spisu: 7120208793  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2024  
Meno a priezvisko: Mgr. Katarína Katková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:7120208793.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Q. O., narodenej L., S., zastúpenej advokátkou JUDr. Ingrid Kovalčukovou, Košice, Štúrova 22, proti žalovanému H. O., narodenému L., S., zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Marcel Jurko, advokát, s. r. o., Košice, Dominikánske námestie 11, IČO: 36 863 408, o vylúčenie žalovaného z užívania bytu, pôvodne vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 23C/21/2020, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12. januára 2023 sp. zn. 2Co/211/2022, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom z 2. júna 2022 č. k. 23C/21/2020-186 vylúčil žalovaného z užívania bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. poschodí v bytovom dome na U., zapísaného na LV č. XXXX kat. úz. K. (I. výrok). O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 % (II. výrok).

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na základe odvolania žalovaného rozsudkom z 12. januára 2023 č. k. 2Co/211/2022-251 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie (prvý výrok) a priznal žalobkyni proti žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (druhý výrok).

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“). Namietal, že v posudzovanej veci došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces z dôvodu porušenia povinnosti súdu prvej inštancie na primerané a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“)

rozsudok odvolacieho súdu v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k dovolaniu žalovaného uviedla, že podľa jej názoru je dovolanie neprípustné, a preto navrhla, aby dovolací súd dovolanie odmietol a priznal jej nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalovaného bolo podané oneskorene a treba ho odmietnuť (§ 447 písm. a) CSP).

6. Podľa § 427 ods. 1 veta prvá CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

7. Podľa § 121 ods. 3, 4, 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. V preskúmvanej veci bol rozsudok odvolacieho súdu doručený žalovanému (prostredníctvom jeho právneho zástupcu) 6. februára 2023 (viď doručienka na č. l. 257 spisu).

8.1. Keďže lehoty určené podľa mesiacov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP), koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu pripadol na deň 6. apríla 2023, ktorý bol pracovným dňom (štvrtok).

8.2. Dovolanie žalovaného však bolo podané elektronickými prostriedkami 17. apríla 2023 (č. l. 279 - 284 spisu), t. j. po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

9. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalovaného ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a) CSP.

10. Žalobkyňa bola v dovolacom konaní úspešná, preto jej dovolací súd podľa ustanovenia § 453 ods. 1 CSP s použitím § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.