

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **N.**, s. r. o., skráteneý názov: **N.**, s. r. o., J., IČO: X., **o zrušení konkurzu**, na odvolanie **S.**, a. s., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach 2K 182/00–112 zo dňa 06. 08. 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K 182/00-112 zo dňa 06. 08. 2009 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 2K 182/00–112 zo dňa 06. 08. 2009 rozhodol tak, že zrušil konkurz na majetok úpadcu **N.** skráteneý názov **N.**, správcovi konkurznej podstaty Ing. I., určil odmenu vo výške 2.838.82 Eur, správcovi konkurznej podstaty uložil oznámiť v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia oboznámiť, či uzatvoril účtovné knihy závierky úpadcu a správcu konkurznej podstaty zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty. V dôvodoch uznesenia uviedol, že 22. 11. 2000 bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Ing. I.. Uviedol, že dňa 09. 06. 2009 správca konkurznej podstaty doručil na súd návrh na zrušenie konkurzu z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Z doterajšej činnosti správcu konkurznej podstaty správca konkurznej podstaty zabezpečil príjmy zo speňaženia zásob v hodnote 3 319,39 Eur, vrátenia vyplatenej zálohy na kúpnu cenu od Radu premonštrátov v sume 30.415,22 Eur. Výdavky predstavujú za strážnu službu 23.100 Eur znalecký posudok 995,82 Eur ostatné výdavky 1.026.09 Eur cestovné náhrady 5.772,97 Eur a uviedol, že správcovi neostáva dost' zdrojov na vyplatenie odmeny. Úpadca nemá žiaden majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov konkurzného konania, a preto správca konkurznej podstaty navrhol konkurz zrušiť. Súd zistil, že príjmy 33.734,61 Eur a výdavky 30.895,79 Eur, a že správca v zmysle § 6 a § 7 vyhlášky č. 493/91 Zb. V znení neskorších predpisov má nárok na odmenu 5.395,67 Eur zo sumy 33.734,61 Eur, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a

získaná pri výkone funkcie správcu konkurznej podstaty. Súd zistil, že suma získaná nepostačuje na celkovú úhradu výdavkov a odmenu správcovi, a že na odmenu zostáva 2.838,82 Eur. S odkazom na citované ustanovenie, keďže výtazok z konkurznej podstaty nepostačuje na úhradu výdavkov, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu, krajský súd konkurz zrušil. S poukazom na § 44 ods. 4 ZKV zbavil správcu konkurznej podstaty funkcie správcu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podaním doručeným súdu 22. 10. 2009 (list v spise 118) sa odvolal veriteľ S., a. s. a uviedol, že konkurz bol vyhlásený v roku 2000, že správca sa vyjadroval k majetku úpadcu listom zo dňa 20. 11. 2000, v ktorom mal za to, že majetok úpadcu bude postačovať na pokrytie nákladov súvisiacich s konkurzom, a že správca až po deviatich rokoch zistil, že majetok postačovať nebude. Správca má za úlohu pri vykonávaní funkcie postupovať s odborom starostlivosťou a nie spotrebovať výtazok zo speňazenia. S., a. s. uviedla, že pokiaľ SKP nepostupoval hospodárne, je v rozpore so zákonom o konkurze a vyrovnaní, aby tento postup správcu bol na ťarchu ostaných veriteľov. V súvislosti s uvedeným žiadal dokladovať neprimerané výdavky za strážnu službu vo výške 23.100,- Eur výdaje na cestovné. Ďalej upozornil, že S., a. s., je veriteľom pohľadávok proti podstate, ktoré sa uspokojujú podľa § 31 ods. 6 ZKV. Žiadal z akého dôvodu v odôvodnení rozhodnutia nebolo uvedené z akého dôvodu sa tieto pohľadávky proti podstate neuspokojujú. Tieto pohľadávky mali byť uspokojené pomerne s výdavkami správcu. Z uvedených dôvodov navrhol uznesenie o zrušení konkurzu zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie veriteľa S., a. s. podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolanie onačil za právne nedôvodné.

Predmetom odvolania je uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým rozhodol tak, že zrušil konkurz, správcu konkurznej podstaty zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty, uložil mu uzavrieť účtovné knihy, zostaviť účtovnú závierku a určil mu odmenu vo výške 2.832,82 Eur. Z ustanovenia § 44 ods. 1 písmeno d./ zákona o konkurze a vyrovnaní vyplýva, že súd zruší konkurz, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu, pričom sa neprihliada na veci a pohľadávky vylúčené z podstaty. V danom prípade prvostupňový súd zistil, že výtazok speňazenia konkurznej podstaty nestačil na úhradu výdavkov, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu, odmeny správcu, nákladov spojených s udržiavaním a správou konkurznej podstaty, z ktorého dôvodu s odkazom na § 44 ods. 1

písmeno d/ Zákona o konkurze a vyrovnaní, konkurz na majetok úpadcu N., s. r. o. zrušil. Fakt, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu, spochybnený nebol, a preto konajúci súd rozhodol v súlade s ustanovením § 44 ods. 1 písmeno d./ Zákona o konkurze a vyrovnaní, keď vyhlásený konkurz na majetok úpadcu zrušil. Dôvody, pre ktoré veriteľ S., a. s., považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za nesprávne, sú pre posúdenie správnosti uznesenia o zrušení konkurzu v zmysle § 44 ods. 1 písmeno d./ Zákona o konkurze a vyrovnaní právne irelevantné. Skutočnosť, že správca pred vyhlásením konkurzu konštatoval, že majetok úpadcu postačuje na úhradu výdavkov konkurzného konania, je pre posúdenie dôvodov na zrušenie konkurzu v zmysle § 44 ods. 1 písmeno d/ Zákona o konkurze a vyrovnaní právne bezvýznamná. Pri posudzovaní skúmania dôvodov, či sú splnené podmienky na zrušenie konkurzu, nie je možné sa zaoberať otázkou, či správca konkurznej podstaty pri výkone jeho funkcie správcu konkurznej podstaty pristupoval s odbornou starostlivosťou, a ani či majú byť prednostné pohľadávky pomerne uspokojované s odmenou správcu konkurznej podstaty. Tieto namietané skutočnosti v odvolaní, Najvyšší súd Slovenskej republiky pre posúdenie správnosti uznesenia o zrušení konkurzu v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 písmeno d./ označil za právne bezvýznamné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 2 K 182/00-112 zo dňa 06. 08. 2009 ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 12. novembra 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková