

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **K. V.**, bytom T., zastúpenej JUDr. L. B., advokátkou v B., proti odporcovi **M. B.**, bytom T., **o určenie otcovstva**, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7 C 160/2014, takto

r o z h o d o l :

Prejednanie veci sp. zn. 7 C 160/2014 Okresného súdu Levice prikazuje **Okresnému súdu Bratislava III.**

O d ô v o d n e n i e

V konaní o určenie otcovstva, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7 C 160/2014, podala navrhovateľka návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava III podľa miesta svojho trvalého pobytu aj s maloletým dieťaťom. Návrh odôvodnila tým, že jej trvalý pobyt s maloletým dieťaťom je odlišný od trvalého pobytu odporcu, je v hmotnej núdzi a jej účasť na konaní pred miestne príslušným súdom je z tohto dôvodu značne zaťažená.

Odporca sa v súdom stanovenej lehote k návrhu na prikázanie veci inému súdu nevyjadril.

Vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať (§ 12 ods. 2 a 3 O.s.p.).

V danom prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom príslušného súdu (Okresného súdu Levice) a súdu, ktorému sa vec má prikázať (Okresnému súdu Bratislava III), Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu.

Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že v súčasnosti je navrhovateľka nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a od septembra 2013 poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 119,10 € a poberá rodinné prídavky na maloletého syna, o ktorého sa osobne stará. Za týchto okolností je jej možnosť zúčastňovať sa konania na miestne príslušnom súde značne sťažená.

S prihliadnutím na predmet konania, v ktorom sa rieši otázka určenia otcovstva a starostlivosti o maloleté dieťa, je prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podstatné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; preto návrhu vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. mája 2015

JUDr. Ľubor Šebo, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

