

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/6/2018
Identifikačné číslo spisu:	3817201653
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3817201653.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťovi R. Y., zomrelom X. S. XXXX, naposledy bývajúcim v Q., za účasti dedičov 1/ N. Y., bývajúceho v L., 2/ N. L., rod. Y., bývajúcej v L., vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 4 D 29/2017, takto

rozhodol:

Prejednanie veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4 D 29/2017 prikazuje Okresnému súdu Stará Ľubovňa.

Odôvodnenie

1. V dedičskej veci po poručiťovi R. Y., zomrelom X. S. XXXX., vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 4D/29/2017, podala dedička 2/ návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Stará Ľubovňa. Návrh odôvodnila tým, že nakoľko obaja pozostalí ako jediní dediči bývajú v územnom obvode Stará Ľubovňa, je pre nich cestovanie a riešenie predmetnej dedičskej veci časovo a finančne náročné.

2. Dedič 1/ s návrhom súhlasil.

3. Konania v dedičských veciach sa od 1. júla 2016 spravujú ustanoveniami zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Podľa § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak. To platí i pre návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Prievidza) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresnému súdu Stará Ľubovňa). V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka civilného mimosporového konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného mimosporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že obaja dedičia sa v obvode miestne príslušného súdu nezdržiavajú, naopak trvalý pobyt majú obaja v územnom obvode miestne nepríslušného súdu, čím je ich možnosť zúčastňovať sa konania na miestne príslušnom Okresnom súde Prievdza značne sťažená. Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím na predmet konania a konsenzus dedičov je navrhované prenesenie miestnej príslušnosti v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.