

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **B. D., O. - V., Č.R.**, proti odporcom: **1. bývalý Katastrálny úrad v SR - Správa katastra Topoľčany, 2. Okresný úrad - Odbor katastra v Bánovciach nad Bebravou, 3. Katastrálny úrad v Trenčíne - Správa katastra Bánovce nad Bebravou**, Trenčianska cesta 1237/46, Bánovce nad Bebravou, **4. Správa katastra Bánovce nad Bebravou**, Trenčianska cesta č. 1237/46, Bánovce nad Bebravou, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu v 4. rade č. V 1953/93 - 71 zo dňa 30.09.2009, konajúc o námietke zaujatosti, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Trenčíne JUDr. E. V. vo veci vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 13Sp/52/2009 **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľka v priebehu konania písomným podaním zo dňa 30.12.2010, doručeným krajskému súdu dňa 07.01.2011, vzniesla námietku zaujatosti voči sudkyňi JUDr. E. V. (č. l. 96) v zmysle § 14 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“).

Namietaná zákonná sudkyňa vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že navrhovateľku nepozná, k veci ani k účastníkom nemá žiaden vzťah a necíti sa byť zaujatá.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky sa môže každý domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd má každý právo na to, aby bola jeho záležitosť spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 24/05 z 13. apríla 2005 je obsahom práva na nestranný súd, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu, čo znamená, že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadŕžal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutia vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti pre uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok, pokiaľ súd má právomoc o takomto práve rozhodnúť.

Základné právo na prerokovanie a rozhodnutie veci nestranným súdom je v občianskom súdnom konaní garantované prostredníctvom inštitútu vylúčenia sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia pre nezaujatosť. Obsahom tohto práva je aj povinnosť súdu prejsť každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia veci a rozhodnúť o ňom.

Treba však zároveň zdôrazniť, že rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 O. s. p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Vzhľadom na to možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania zákonne pridelenej veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré sudcovi celkom zjavne bránia rozhodovať v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená podľa § 16 ods. 1 O. s. p. ako súdu nadriadenému, predtým než spochybnenie nezaujatosti sudkyne prejednal, skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre taký postup a zistil, že podanie navrhovateľky nespĺňa procesné podmienky takéhoto podania.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p. sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 15a ods. 1, 2 a 3 O. s. p. majú účastníci právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejsť a rozhodnúť, pričom účastník môže uplatniť námietku zaujatosti najneskôr na prvom pojednávaní, ktoré viedol sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. **V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne;** v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Tieto nevyhnutné zákonné podmienky neboli v podaní vôbec uvedené a prvostupňový súd nemal, podľa citovaných ustanovení, ani povinnosť predložiť spisy nadriadenému súdu.

Vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky pre rozhodovanie o vylúčení sudcu v zmysle § 14 a nasl. O. s. p. a tento nedostatok nebolo možné odstrániť, nadriadený súd konanie zastavil (§ 104 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 1. apríla 2011

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková