



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľky: **MUDr. V., bytom U.**, zastúpenej: Advokátska kancelária G., s.r.o., I., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa - ústredie, Ulica 29. augusta č. 8, Bratislava**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 25.11.2008, č. 332-3871-GC-04/2008, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 20 Sn/1/2009-33 z 8. septembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 8. septembra 2009 č.k. 20Sn/1/2009-33 **p o t v r d z u j e**.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária G. s.r.o., M., náhradu trov odvolacieho konania v sume 71,92 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods. 2 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil horeoznačené rozhodnutie odporkyne vrátane prvostupňového rozhodnutia jej pobočky v Martine č. 700-2010226008-GC04/08 zo dňa

3.6.2008 a vec vrátil na ďalšie konanie a odporkyňa uložil povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania na účet právneho zástupcu v sume 275,19 eur. Odporkyňa uvedeným rozhodnutím rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu vo výrokovej časti, ktorým bolo navrhovateľke, samostatne zárobkovo činnnej osobe, predpísané k úhrade poistné na nemocenské poistenie v sume 4 956,00 Sk, poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné sporenie v sume 102 602,90 Sk a poistné do rezervného fondu solidarity v sume 27 078,10 Sk podľa § 144 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z., § 152a a § 178 ods. 1 písm. a) ôsmy bod zákona č. 43/2004 Z.z. *zmenila* v tom, že vypustila text § 152a zákona v znení neskorších predpisov, v ostatnej časti rozhodnutie ako vecne správne potvrdila. Dlžné poistné spolu v sume 134 637 Sk bolo navrhovateľke predpísané za mesiace január – december 2007 a za obdobie január - apríl 2008.

Navrhovateľka ako platiteľka poistného na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie za uvedené obdobie nezaplatila uvedené poistné vôbec, čím podľa rozhodnutia porušila ustanovenia § 128 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. c) zákona, § 128 ods. 11 písm. b) zákona v znení zákona č. 43/2004 Z.z., § 141 ods. 1 a § 143 ods. 1 zákona, § 20 ods. 1 písm. b), § 26 ods. 1 zákona č. 43/2004 Z.z., § 27 ods. 1 zákona č. 43/2004 v znení zákona č. 721/2004 Z.z. a § 28 ods. 1 zák. č. 43/2004 Z.z..

Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, je potrebné zrušiť, nakoľko vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci. Krajský súd vo svojom rozsudku podrobne uviedol obsah rozhodnutia a obsah vyjadrení účastníkov konania k žalobe a na ich základe vyslovil záver, že navrhovateľka v roku 2007, 2008 vykonávala činnosť v súlade s ust. § 11 a § 12 zák. č. 578/2004 Z.z o poskytovateľoch zdravotníckej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch stavovských organizácií v zdravotníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 578/2004 Z.z.“) na základe povolenia vydaného Slovenskou lekárskou komorou podľa § 68 ods. 1 písm. c) zák. č. 578/2004 Z.z. Povolenie, ktoré bolo vydané 8.8.2006, nadobudlo právoplatnosť 17.8.2006, oprávňovalo navrhovateľku na výkon odborného zástupcu v povolani lekárov v odbore všeobecné lekárstvo. Navrhovateľka tak nebola držiteľkou licencie podľa § 68 ods. 1 písm. b) zákona. Žilinský samosprávny kraj rozhodnutím č. 06504/2006/OZ zo dňa 5.9.2006 (nesprávne uvedené 2007), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.9.2006, vydal podľa § 11 ods. 2 písm. a) zák. č. 578/2004 Z.z. povolenie na poskytovanie zdravotníckej starostlivosti v zdravotníckom zariadení obchodnej spoločnosti s obchodným

menom MUDr. V., s.r.o. so sídlom M., I. Vo vzťahu k navrhovateľke na základe uvedených zistení z dôvodu, že ako fyzickej osobe bola udelená licencia podľa § 68 ods. 1 písm. c) zák. č. 578/2004 Z.z., nemožno aplikovať § 12 ods. 1 zák. č. 578/2004 Z.z.. V konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľke ako fyzickej osobe bola udelená licencia podľa § 68 ods. 1 písm. b) zákona č. 578/2004 Z.z. a ani to, že by samosprávny kraj vydal rozhodnutie podľa § 12 ods. 2 zák. č. 578/2004 Z.z. Povolenie zo dňa 5.9.2006, ktoré vydal Žilinský samosprávny kraj podľa § 11 ods. 2 písm. a) zák. č. 578/2004 Z.z., bolo vydané obchodnej spoločnosti MUDr. V., s.r.o. na poskytovanie zdravotníckej starostlivosti v zdravotníckom zariadení ambulancii všeobecnej. Navrhovateľka tak nemá status SZČO podľa § 5 písm. c) zák. č. 461/2003 Z.z., preto na ňu nemožno aplikovať ust. § 14 ods. 1 písm. b) zák. č. 461/2003 Z.z.. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. a úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov konania.

Odporkyňa v podanom odvolaní nesúhlasila s názorom krajského súdu. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Slovenskej lekárskej komory číslo LIC/ZA/1052/06 zo dňa 8.8.2006, na Licenciu na výkon odborného zástupcu v povolání lekár v odbore (odboroch): všeobecné lekárstvo, vydané pre MUDr. V., na dobu neurčitú. V zmysle § 12 ods. 9 zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti odborný zástupca je fyzická osoba, ktorá osobne zodpovedá za odborné poskytovanie zdravotnej starostlivosti v zdravotníckom zariadení. Odborný zástupca musí byť v pracovnom vzťahu alebo v obdobnom vzťahu s poskytovateľom, ktorým v zmysle § 4 písm. a) bod 1 je fyzická alebo osoba, poskytujúca zdravotnícku starostlivosť na základe povolenia alebo povolenia na poskytovanie lekárskej starostlivosti podľa osobitného predpisu. Licencia na výkon zdravotníckeho povolania podľa § 68 písm. b) zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti sa vyžaduje na vydanie povolenia podľa § 11 tohto zákona a na vydanie povolenia na poskytovanie lekárskej starostlivosti podľa osobitného predpisu (§ 68 ods. 11). Táto licencia nie je oprávnením na vykonávanie zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti a nezakladá status samostatne zárobkovo činnnej osoby, slúži len na vydanie povolenia a až držiteľ tohto povolenia nadobúda status samostatne zárobkovo činnnej osoby. Navrhovateľka je konateľkou v spoločnosti s obchodným menom MUDr. V., s.r.o. M. a zároveň vykonáva činnosť odborného zástupcu. Zamestnávateľ MUDr. V., s.r.o. neprihlásil navrhovateľku do registra poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového poistenia vedeného Sociálnou poisťovňou ako zamestnanca, z čoho vyplýva, že navrhovateľka nevykonáva činnosť odborného zástupcu v povolání lekár v tejto spoločnosti v pracovnoprávnom vzťahu, a teda na základe uvedeného

v období predpísania poistného má postavenie samostatne zárobkovo činnnej osoby. Z uvedených dôvodov trvá na tom, že navrhovateľka, ktorej bol od 11.10.2003 priznaný starobný dôchodok, ako samostatne zárobkovo činnná osoba bola povinná platiť poistné na nemocenské poistenie len za mesiace január 2008 až apríl 2008 (§ 128 ods. 1 písm. c) zák. č. 461/2003 Z.z.). Za obdobie január 2007 až apríl 2008 bola povinná platiť aj poistné na starobné poistenie, poistné do rezervného fondu solidarity (§ 128 ods. 2 písm. c) a § 128 ods. 11 písm. b) zák. č. 461/2003 Z.z.). Obdobie predpísania dlžnej sumy poistného je špecifikované v prílohe k rozhodnutiu. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľka sa v podanom vyjadrení k odvolaniu stotožnila so závermi krajského súdu, a preto navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť. Uviedla, že licencia na výkon odborného zástupcu v povolání lekár, ktorú vydala Slovenská lekárska komora, nezakladá status samostatne zárobkovo činnnej osoby. Táto licencia je iba predpokladom na vydanie povolenia podľa § 12 ods. 2 zák. č. 578/2004 Z.z. fyzickej osobe, ktoré dnes vydáva miestne príslušný samosprávny kraj. Povolenie, ktoré mala od Žilinského samosprávneho kraja, bolo právoplatným rozhodnutím č. 07799/2006/OZ z 23. novembra 2006 zrušené s platnosťou od 30.11.2006. Týmto dňom prestala byť samostatne zárobkovo činnnou osobu. Navrhovateľka si uplatnila náklady právneho zastúpenia odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 zákona preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 3 OSP a dospel k názoru, že odvolanie nie je dôvodné.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb.

Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 OSP).

Podľa § 5 písm. c) zsp samostatne zárobkovo činnná osoba podľa tohto zákona je fyzická osoba, ktorá má oprávnenie na vykonávanie činnosti podľa osobitného predpisu

okrem činnosti fyzickej osoby v pracovnom pomere, na ktorej výkon je povinná mať oprávnenie podľa osobitného predpisu.

V zmysle poznámky pod čiarou je takýmto osobitným predpisom napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 132/1990 Zb. o advokácii v znení zákona č. 302/1999 Z.z., zákon Slovenskej národnej rady č. 129/1991 Zb. o komerčných právnikoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedeného ustanovenia zákona o Sociálnom poistení vyplýva, ktorá fyzická osoba je v zmysle zákona považovaná za samostatne zárobkovo činnú osobu pre posúdenie vzniku povinnosti platiť poistné a poistné odvádzať, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 141).

Podľa § 14 ods. 1 písm. b) zsp povinne nemocensky poistení sú samostatne zárobkovo činná osoba, ktorej príjem z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa osobitného predpisu (§ 7 ods. 1 až 3, 5 a 6 zákona č. 366/1999 Z.z. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov) alebo výnos súvisiaci s podnikaním a s inou samostatnou zárobkovou činnosťou bol vyšší ako 12-násobok vymeriavacieho základu uvedeného v § 138 ods. 9.

V prejednávanej veci bolo potrebné posúdiť, či navrhovateľka má status samostatne zárobkovo činnejš osoby v období január 2007 až december 2007 a január 2008 až apríl 2008.

Úlohou krajského súdu bolo vyriešenie právnej otázky týkajúcej sa výkladu § 5 písm. c) zák. č. 461/2003 Z.z.. V tomto smere sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil s výkladom krajského súdu, že z obsahu správneho spisu nebolo v konaní jednoznačne preukázané, že navrhovateľka naplnila status samostatne zárobkovo činnejš osoby, nakoľko bola držiteľkou iba licencie vydanéjš podľa § 68 ods. 1 písm. c) zák. č. 578/2004 Z.z.. Preskúmaním zákonnosti rozhodnutia odporkyne bolo preukázané, že Žilinský samosprávny kraj žiadosti MUDr. V. vyhovel a dňom 30. november 2006 zrušil povolenie na poskytovanie zdravotnej starostlivosti v neštátnom zdravotníckom zariadení v odbore všeobecné lekárstvo ako praktický lekár pre dospelých, vydané Krajským úradom, odborom zdravotníctva v Žiline, č. ŠKL 96/01363 zo dňa 26.9.1996.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd prisvedčil krajskému súdu v tom smere, že pre výklad uvedenej právnej normy je rozhodujúce posúdenie ustanovenia § 68 ods. 1 písm. c) zák. č. 578/2004 Z.z.. Preskúmaním zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne nebolo preukázané, že by navrhovateľke - fyzickej osobe bola v období január 2007 až december 2007 a január 2008 až apríl 2008 udelená licencia podľa § 68 ods. 1 písm. b) zák. č. 578/2004 Z.z..

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky krajský súd zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver, ktorý náležitým spôsobom aj odôvodnil. Námietky odporkyne uvedené v jej odvolaní sú skutkovo i právne bezvýznamné pre rozhodnutie v preskúmvanej veci.

Odvolací súd nezistil dôvod, pre ktorý by bolo možné spochybnit' správnosť napadnutého rozsudku, preto ho podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1, § 250k ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP. Navrhovateľke, ktorá mala v odvolacom konaní úspech, priznal náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci po 53,49 eur s režijným paušalom 6,95 eur plus 19% DPH, spolu 71,92 eur. Trovy odvolacieho konania je odporkyňa povinná v súlade s § 149 ods. 1 OSP uhradiť právnomu zástupcovi Advokátska kancelária G., s.r.o., so sídlom V. č. 2, M., ktorý zastupoval navrhovateľku na základe plnej moci zo 14.1.2009.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. apríla 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková