

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **MUDr. D.**, bývajúceho v B., proti žalovaným **1/ Mgr. F.**, sudcovi Krajského súdu v Žiline, **2/ JUDr. J.**, žalobcom označenej za bývalú sudkyňu Okresného súdu Žilina, **3/ Mgr. J.**, žalobcom označenej za sudkyňu Okresného súdu Žilina, **4/ JUDr. P.**, sudcovi Okresného súdu Žilina, **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 11 C 63/2008 a predtým na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 27 C 315/2007, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto krajskom súde pod sp. zn. 8 NcC 50/2008, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline Mgr. František Dulačka, JUDr. Martin Bargel, JUDr. Oľga Belková, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Elena Brozmanová, JUDr. Ján Burik, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Milan Cíbik, JUDr. Erika Čanádyová, JUDr. Mária Dubcová, JUDr. Yvetta Dzugasová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Miroslav Jamrich, JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Jana Kotrčová, Juraj Krupa, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Katarína Potocká, JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Vladimír Sučík, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Mária Urbanová, JUDr. Róbert Urban, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Dana Wänkeová, Mgr. Miroslav Šepták, JUDr. Eva Malíková, JUDr. Adriana Pytliaková, JUDr. Jana Martinčeková, Mgr. Miroslav Mazúch, JUDr. Adriana Gallová, JUDr. Martina Nemravová, JUDr. Milan Repán a JUDr. František Potocký **s ú v y l ú č e n í** z rozhodovania o tom, či sudcovia Okresného súdu Čadca sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ktorá je na tomto okresnom súde vedená pod sp. zn. 11 C 63/2008.

Vec – rozhodnutie o tom, či sudcovia Okresného súdu Čadca sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ktorá je na tomto okresnom súde vedená pod sp. zn. 11 C 63/2008 – sa prikazuje Krajskému súdu v Nitre.

O d ô v o d n e n i e :

V konaní, ktoré je na Okresnom súde Čadca vedené pod sp. zn. 11 C 63/2008, oznámili sudcovia tohto súdu, že sú u nich dané dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci (§ 14 ods. 1 O.s.p. a § 15 O.s.p.).

O tom, či sudcovia Okresného súdu Čadca sú v tomto prípade vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, mal rozhodnúť Krajský súd v Žiline ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O.s.p.) v konaní sp. zn. 8 NcC 50/2008. Pretože aj podľa oznámenia sudcov Krajského súdu v Žiline sú u nich dané dôvody vylučujúce sudcu z prejednávania a rozhodovania veci (§ 14 ods. 1 O.s.p. a § 15 O.s.p.), bol spis predložený na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods.1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť oznámenia sudcov tohto súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o nezaujatosti. Účelom tohto ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaníu veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska vylúčenia sudcu je právne významným vzťah sudcu buď k prejednávanej veci (o ktorý ide v prípade konkrétneho záujmu sudcu na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (ide oň napríklad v prípade priateľského vzťahu sudcu k účastníkovi konania) alebo k zástupcovi účastníka konania.

Ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. spája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o ich nezaujatosti [viď tiež zásady prijaté judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorých spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná („justice must not only be done, it must also be seen to be done“)]. Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 ods. 1 O.s.p. predstavuje výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Vzhľadom na to možno vylúčiť sudcu z prejednávania

a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu bránia rozhodnúť v súlade so zákonom objektívne, nezaujato a spravodlivo.

Samotnú skutočnosť, že sudca má prejednať a rozhodnúť vec, účastníkom ktorej je iný sudca (ako je to aj v prejednávanej veci), nemožno považovať za dôvod, vylučujúci ho bez ďalšieho z prejednávania a rozhodovania veci. Vzťahy sudcov navzájom sú totiž vo všeobecnosti profesionálne, vecné. Len ak ich vzájomný vzťah prekročí hranice vecnosti a nadobudne znaky blízkeho osobného (napríklad priateľského) vzťahu, stáva sa táto okolnosť dôvodom, ktorý vylučuje sudcu z prejednávania a rozhodovania veci v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.

Žalovaným 1/ je v danom prípade Mgr. F., sudca Krajského súdu v Žiline. Menovaný je ako účastník konania bez ďalšieho vylúčený z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky už v uznesení zo 7. februára 2008 sp. zn. 2 Nc 3/2008 dospel k záveru, že sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Martin Bargel, JUDr. Oľga Belková, Mgr. Katarína Beniačová, JUDr. Elena Brozmanová, JUDr. Ján Burik, JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Milan Cíbik, JUDr. Erika Čanádyová, JUDr. Mária Dubcová, JUDr. Yvetta Dzugasová, Mgr. Kazimíra Hallová, JUDr. Miroslav Jamrich, JUDr. Zuzana Jančárová, JUDr. Jana Kotrčová, Juraj Krupa, JUDr. Eva Kyselová, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Ladislav Mejstřík, JUDr. Ivana Nemčeková, JUDr. Amália Paulerová, JUDr. Katarína Potocká, JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Vladimír Sučík, Mgr. Zuzana Štolcová, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. Mária Urbanová, JUDr. Róbert Urban, JUDr. Gabriela Veselová, JUDr. Dana Wänkeová, Mgr. Miroslav Šepták, JUDr. Eva Malíková, JUDr. Adriana Pytliaková, JUDr. Jana Martinčeková a Mgr. Miroslav Mazúch majú k žalovanému 1/ bližší osobný vzťah, ktorý je relevantný z hľadiska ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p.; so zreteľom na to v uvedenom uznesení rozhodol, že menovaní sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci (vtedy išlo o sp. zn. 9 NcC 66/2007 Krajského súdu v Žiline).

Pri posudzovaní existencie zákonných dôvodov pre vylúčenie sudcov vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 8 NcC 50/2008 Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že okolnosti osobnej povahy (dané blízkym osobným vzťahom vyššie menovaných sudcov k žalovanému 1/), na ktoré vzal zreteľ už v konaní vedenom na

Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 Nc 3/2008, sú rovnako právne relevantné aj v tomto prípade a opodstatňujú záver, že menovaní sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania o tom, či sudcovia Okresného súdu Čadca sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ktorá je na ňom vedená pod sp. zn. 11 C 63/2008.

Keďže okrem vyššie vymenovaných sudcov Krajského súdu v Žiline pôsobia na Krajskom súde v Žiline vo funkcii sudcu aj ďalší sudcovia, a to JUDr. Adriana Gallová, JUDr. Martina Nemravová, JUDr. Milan Repáň a JUDr. František Potocký, bolo do spisu založené aj ich vyjadrenie; všetci zhodne uviedli, že so zreteľom na ich priateľský vzťah k žalovanému 1/ sa cítia zaujať. Toto ich vyjadrenie bolo potrebné zohľadniť a rešpektovať, lebo ak má sudca sám subjektívne pochybnosti o svojej schopnosti prejsť a rozhodnúť vec nestranné a nezaujato, možno mať tieto pochybnosti aj objektívne. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto aj v ich prípade dospel k záveru o existencii skutočnosti, ktorá je relevantná z hľadiska ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. a na tom základe rozhodol, že aj títo sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci.

Z uvedeného vyplýva, že v prípade všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline, ktorí vykonávajú súdnictvo na tomto súde, je daný dôvod vylučujúci sudcu z prejednávania a rozhodovania veci. Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nastala procesná situácia, na ktorú dopadá § 12 ods. 1 O.s.p. V zmysle tohto ustanovenia ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému súde toho istého stupňa. Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal vec (rozhodnutie o tom, či sudcovia Okresného súdu Čadca sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ktorá je na tomto okresnom súde vedená pod sp. zn. 11 C 63/2008) Krajskému súde v Nitre.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. augusta 2008

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: