

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/31/2021
Identifikačné číslo spisu:	3613205566
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:3613205566.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ B. C., trvale bytom v J. nad G. XXX a 2/ Q. C., trvale bytom v J. nad G. XXX, oboch zastúpených JUDr. Pavlom Trnkom, advokátom v Bánovciach nad Bebravou, Novomeského 1322/16, proti žalovanému M. M. A., trvale bytom v K., Z. XXX/X, zastúpenému doc. JUDr. Štefanom Kočanom, Ph.D., advokátom v Piešťanoch, Nitrianska 1837/5, o zaplatenie 20.598,79 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1C/34/2013, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 27. júna 2019 sp. zn. 17Co/398/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Partizánske (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 15. mája 2017 č. k. 1C/34/2013-365 I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne sumu 20.598,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 7. mája 2008 do zaplatenia, do 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a II. žalobcom 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov a žalovaného rozsudkom z 27. júna 2019 sp. zn. 17Co/398/2017 I. rozsudok súdu prvej inštancie v časti splatnosti priznanej istiny s príslušenstvom zmenil tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť dlžnú istinu s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; II. v ostatnej časti rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a III. žalobcom 1/ a 2/ priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z toho, že súd prvej inštancie mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces (§ 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších prepisov, ďalej len „C. s. p.“). Navrhol, aby najvyšší súd vo veci sám rozhodol a zmenil rozhodnutie odvolacieho súdu, alebo aby zrušil rozsudok odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie a vec im vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalobcovia 1/ a 2/ sa k dovolaniu písomne vyjadrili a navrhli dovolanie žalovaného odmietnuť podľa § 447 písm. f/ C. s. p., prípadne ho zamietnuť podľa § 448 C. s. p.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 C. s. p.) pri skúmaní podmienok dovolacieho konania dospel k záveru, že dovolanie žalovaného bolo podané oneskorene. K stručnému odôvodneniu rozhodnutia v súlade s § 451 ods. 3 C. s. p. dovolací súd uvádza:

6. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znova od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p. na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 121 ods. 3 C. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9. Podľa § 121 ods. 5 C. s. p. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Podľa § 447 písm. a/ C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnutý rozsudok, t. j. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 27. júna 2019 sp. zn. 17Co/398/2017, bol doručený právnomu zástupcovi žalovaného (v rámci základného konania Advokátskej kancelárii TIMAR & partners, s. r. o.) 7. augusta 2019 (streda). Zákonná dvojmesačná lehota uplynula 7. októbra 2019 (pondelok - pracovný deň). Dovolanie žalovaného bolo podané na pošte 9. októbra 2019, t. j. po lehote. Súd prvej inštancie rozhodujúc o návrhu žalovaného uznesením z 12. júna 2020 č. k. 1C/34/2013-589 návrh žalovaného na odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25. januára 2021.

12. Na základe vyššie uvedeného dovolací súd odmietol dovolanie žalovaného v súlade s § 447 písm. a/ C. s. p. ako oneskorene podané. Dovolacie dôvody, ani vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia preto neposudzoval.

13. Rozhodnutie o trovách konania o dovolaní najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.