

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Sžo/53/2016  
Identifikačné číslo spisu: 6016200219  
Dátum vydania rozhodnutia: 06.06.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6016200219.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: T., zast. D., opatrovníkom, G., proti žalovanému: Okresný úrad Banská Bystrica, Odbor opravných prostriedkov, Nám. Ľ. Štúra 1, Banská Bystrica, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č.: OU-BB-OOP1-2015/025195-002/60M zo dňa 7. decembra 2015, konajúc o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/25/2016 - 40 zo dňa 17. mája 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/25/2016 - 40 zo dňa 17. mája 2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1.

1.1 Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 23S/25/2016 - 40 zo dňa 17. mája 2016 zastavil konanie a uviedol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) bola absencia právneho zastúpenia žalobkyne advokátom v zmysle § 250a OSP.

1.2 Krajský súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobkyňu vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatila súdny poplatok v sume 70,- € (výzva zo dňa 17.03.2016, doručená 01.04.2016) a aby si zvolila advokáta v lehote 15 dní od doručenia (výzva zo dňa 17.04.2016, doručená 01.04.2016) pretože ide o konanie, v ktorom žalobkyňa musí byť povinne zastúpená advokátom (§ 250a OSP), inak súd konanie zastaví (§ 250d ods. 3 OSP).

1.3 Predmetné výzvy boli spolu doručené opatrovníkovi žalobkyne T. dňa 01.04.2016.

1.4 Dňa 27.04.2016 bolo doručené Krajskému súdu v Banskej Bystrici podanie žalobkyne, v ktorom žiadala súd, aby jej podľa § 138 ods. 1 OSP priznal oslobodenie od súdneho poplatku. Pripojila tiež tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Podanie bolo doručené krajskému súdu pred rozhodnutím o zastavení konania.

1.5 Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 23S/25/2016 - 40 zo dňa 17.05.2016 zastavil konanie a žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania. Poukázal, že žalobkyňa v stanovených lehotách nezaplatila súdny poplatok a ani si nezvolila advokáta na zastupovanie, čím nebola splnená podmienka konania vyplývajúca z ustanovenia § 250a OSP.

1.6 Proti uzneseniu o zastavenie konania podala žalobkyňa odvolanie, v ktorom navrhovala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. K podanému odvolaniu pripojila aj plnú moc na zastupovanie udelenú advokátovi Mgr. Martinovi Čižmárovi. Zároveň poukázala na skutočnosť, že krajský súd si nesplnil svoju poučovaciu povinnosť, ktorá mu plynie z ustanovenia § 3 OSP, pričom sa žiadosťou žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov vôbec nezaoberal.

1.7 Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

2.

2.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2 OSP.

2.2 Z obsahu súdneho súpisu vyplýva, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-OOP1-2015/025195-002/60M zo dňa 7. decembra 2015, ktorým žalovaný ako odvolací správny orgán potvrdil prvostupňové rozhodnutie o uložení pokuty vo výške 100,- €, č. j. OU-LC-OO-2015/002740, vydané Okresným úradom Lučenec, zo dňa 16.07.2015.

2.3 Podľa § 30 OSP účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

2.4 Podľa § 250a OSP, žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

2.5 Krajský súd v Banskej Bystrici správne dospel k záveru, že žalobkyňa musí byť v predmetnej právnej veci zastúpená advokátom, nakoľko v tomto prípade sa nejedná ani o jednu z výnimiek ustanovených v § 250a OSP. Krajský súd preto správnym spôsobom vyzval žalobkyňu na predloženie plnej moci na zastupovanie advokátom a na zaplatenie súdneho poplatku.

2.6 Odvolaciemu súdu však neuniklo, že žalobkyňa svojim podaním zo dňa 20.04.2016 (doručeného krajskému súdu dňa 27.04.2016) požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov v plnom rozsahu. Krajský súd predmetné podanie nesprávne vyhodnotil, keď v napadnutom uznesení skonštatoval, že vzhľadom k tomu, že žalobkyňa si v konaní nezvolila advokáta na zastupovanie, súd v súlade s § 250d ods. 3 OSP konanie zastavil a preto nebolo potrebné ani rozhodovanie o oslobodení od súdnych poplatkov.

2.7 Odvolací súd je názoru, že v danom prípade je medzi preskúmaním žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov a naplnením podmienky zastúpenia v konaní vzájomná súvislosť, a preto nemohol krajský súd bez preskúmania a rozhodnutia o žiadosti o oslobodení od súdnych poplatkov a bez splnenia

poučovacej povinnosti súdu podľa § 30 OSP konanie zastaviť. Krajský súd si musí splniť obligatórnu poučovaciu povinnosť podľa § 30 OSP.

2.8 Odvolací súd ďalej zistil, že žalobkyňa pri podaní odvolania odstránila vadu konania tým, že z opatrnosti v snahe aby nedošlo k zmareniu konania vo veci samej, predložila prostredníctvom svojho opatrovníka, plnú moc na zastupovanie udelenú advokátovi Mgr. Martinovi Čižmárovi, ktorá sa nachádza na č. l. 47 súdneho spisu.

2.9 Nedostatok zastúpenia účastníka konania je odstrániteľnou prekážkou konania, ktorú možno odstrániť do momentu právoplatného skončenia konania.

2.10 Najvyšší súd SR na základe vyššie uvedených skutočností zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/25/2016-40 zo dňa 17.05.2016 a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f/, § 221 ods. 2 OSP.

2.11 Úlohou Krajského súdu v Banskej Bystrici bude v ďalšom konaní ako prvé zaoberať sa žiadosťou žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov a v konečnom rozhodnutí vo veci samej rozhodne o náhrade trov konania vrátane trov odvolacieho konania.

2.12 Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.