



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľa **Doc. Ing. M. K.**, CSc., bytom P. Š., zastúpeného JUDr. P. H., advokátom z K., H., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie, U., B., o zvýšenie starobného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 7. decembra 2007, č.k. 5Sd/105/2007-21, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 7. decembra 2007, č.k. 5Sd/105/2007-21, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie odporkyne z 22. marca 2007, číslo X., ktorým podľa § 293k zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák. č. 310/2006 Z.z. (ďalej len „zsp“) navrhovateľovi zvýšila starobný dôchodok od 6. augusta 2006 na sumu 10 754 Sk mesačne s tým, že suma starobného dôchodku, priznaná v roku 1999, bola vypočítaná z upraveného priemerného mesačného zárobku 4 067 Sk.

Po preskúmaní rozhodnutia na základe opravného prostriedku podaného navrhovateľom krajský súd považoval rozhodnutie za správne, vydané v súlade so zákonným ustanovením § 293k zsp, ktoré umožnilo vykonať prepočet sumy starobného dôchodku navrhovateľa.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu včas odvolal. Namietal protiústavnosť rozhodnutia krajského súdu z dôvodu, že súd neriešil otázku diskriminácie jeho osoby. Porušil tak ústavný princíp nediskriminácie zakotvený v Čl. 12 Ústavy Slovenskej republiky. Tvrdil, že ani prepočtom starobného dôchodku nedošlo k odstráneniu diskriminácie osôb odchádzajúcich do dôchodku pred 1. januárom 2004. Ďalej uviedol, že s porovnateľnými osobami plnil na vstupe do S. systému rovnaké povinnosti, ale na výstupe v porovnaní s osobami, ktorí odišli do dôchodku po 1. januári 2004, mu bol vymeraný dôchodok nižší.

Odporkyňa v podanom vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo. O odvolaní rozhodol bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné priznať úspech.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľovi nárok na starobný dôchodok vznikol za účinnosti zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov. Starobný dôchodok bol navrhovateľovi priznaný v roku 1999 z priemerného mesačného zárobku 4 067 Sk, podľa v tom čase účinných právnych predpisov.

Ustanovenie § 293k, ktoré bolo do zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení vložené zákonom č. 310/2006 Z.z., v odseku 1 stanovilo, že ak suma starobného dôchodku určená podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 bola obmedzená najvyššou výmerou, starobný dôchodok sa uvoľní odo dňa splátky splatnej po 31. júli 2006 v sume, v akej by sa vyplácal k tomuto dňu bez tohto obmedzenia.

Odporkyňa v súlade s citovaným zákonným ustanovením vypočítala sumu starobného dôchodku navrhovateľovi bez obmedzenia podľa § 24 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom

zabezpečení a od 6. augusta 2006 uvoľnila výplatu tohto zvýšeného starobného dôchodku v sume 10 754 Sk mesačne.

Aj podľa dôvodovej správy k ust. § 293k zsp práve z dôvodu zmiernenia dôsledkov prechodu zabezpečovacieho systému na poistný systém sa podľa § 293k zsp suma starobného dôchodku priznaného podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 prepočítala bez obmedzenia najvyššou výmerou. Súčasne bola prehodnotená aj výška tohto dôchodku, pri ktorom nebola zohľadnená suma priemerného mesačného zárobku presahujúceho sumu 10 000 Sk. V novo určenej sume starobného dôchodku sa v zmysle zákona primietla aj úprava a valorizácie, ktoré patrili k dôchodku v jednotlivých rokoch. Uvedená úprava výšky starobných dôchodkov sa pritom týkala (pokiaľ spĺňali podmienky) všetkých starobných dôchodcov, ktorým nárok na starobný dôchodok vznikol a uplatnili si aj nárok na jeho výplatu pred 1. januárom 2004; odvolací súd preto nezistil porušenie princípu rovnakého zaobchádzania zakotveného v čl. 12 Ústavy Slovenskej republiky.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd vecne správny rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd účastníkom konania nepriznal (§ 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. septembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová