

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžf/48/2016
Identifikačné číslo spisu: 5011200284
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5011200284.5

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : Ing. X. A., bytom v Y, I. XX, právne zastúpený : Advokátska kancelária Kadura a spol., so sídlom kancelárie v Žiline, ul. Republiky 16, IČO : 47 251 671, proti žalovanému : Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 63, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. I/228/80-37893/2011/993202-r z 24. marca 2011, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/21/2011-78 z 19. marca 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania z
a m i e t a .

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) uznesením č. k. 21S/21/2011-78 z 19. marca 2014 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ a „rozhodnutie krajského súdu“) zastavil konanie vedené na krajskom súde pod sp. zn. 21S/21/2011 pre nepreukázanie splnenia podmienok podľa § 250a Občianskeho súdneho poriadku o povinnom právnom zastúpení. Návrh žalobcu na prerušenie tohto konania zamietol. Krajský súd tiež rozhodol, že žiaden z účastníkov súdneho konania nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie krajského súdu napadol žalobca odvolaním - písomným podaním dodaným na krajský súd osobne 3. mája 2016.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa

doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací súd (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, skúmal prípustnosť podania odvolania, najmä včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku).

Z obsahu predloženého súdneho spisu krajského súdu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené 7. apríla 2014 (viď doručenkú na č. l. 82). Nie je pravdou tvrdenie žalobcu v podanom odvolaní, že k prvopisu rozhodnutia krajského súdu nie sú pripojené doručanky, preukazujúce doručenie rozhodnutia krajského súdu účastníkom súdneho konania.

Lehota na podanie odvolania začala žalobcovi v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku plynúť 8. apríla 2014 a posledný deň tejto lehoty pripadol na 22. apríla 2014.

Žalobca podal odvolanie osobne na krajskom súde 3. mája 2016 (viď odtlačok pečiatky na odvolaní), teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania, pričom neboli podľa názoru odvolacieho súdu žalobcom uvedené také dôvody, pre ktoré by mohol rozhodnúť o odpustení zmeškania lehoty na podanie odvolania.

Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobcu ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku odmietol a preto sa nemohol ani zaoberať jeho vecnou stránkou.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku. Účinky odmietnutia odvolania sú obdobné účinkom zastavenia odvolacieho konania. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.