

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/30/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122468948
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122468948.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému W. Č., narodenému XX. D. XXXX, Y., Y. XXX, zastúpenému zákonným zástupcom J. U., narodenou XX. Y. XXXX, Y., Y. XXX, o zaplatenie 803,02 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19Csp/116/2023, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu **n i e j e d ô v o d n ý**.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19Csp/116/2023 je príslušný Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Žalobkyňa podala návrh na vydanie platobného rozkazu, prijatý Okresným súdom Banská Bystrica dňa 10. novembra 2022, vedený pod sp. zn. 8Up/1394/2022. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 9. marca 2023 platobný rozkaz sp. zn. 8Up/1394/2022. Následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Nitra ako súdu príslušnému na prejednanie sporu, nakoľko žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor a žalobkyňa v stanovenej lehote navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 14 ods. 3, zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“).

2. Okresný súd Nitra s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z. na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že odpor doručený Okresnému súdu Banská Bystrica podala matka maloletého žalovaného a s poukazom na skutočnosti, ktoré sú jeho obsahom, dospel súd k záveru, že tento odpor nie je podaný žalovaným, ale matka žalovaného ho podala vo svojom mene. Okresný súd Nitra mal za to, že Okresný súd Banská Bystrica mal takýto odpor postupom podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z. odmietnuť. Z tohto dôvodu považoval postúpenie sporu Okresnému súdu Nitra za

nedôvodné.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Nitra podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra nie je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

7. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

8. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že v mene maloletého žalovaného podal voči platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 9. marca 2022, č. k. 8Up/1394/2022 odpor (č. l. 181) jeho zákonný zástupca (matka).

11. V danom prípade mal Okresný súd Banská Bystrica za to, že podaný odpor spĺňa zákonom požadovanú náležitosť podania odporu včas, oprávnenou osobou, odpor neodmietol a zvolil postup podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., t. j. odpor doručil žalobkyni spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Po postúpení veci Okresnému súdu Nitra, tento súd namietal postúpenie veci mu z dôvodu jeho nepríslušnosti tvrdiac, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou. Spochybňovanie procesného postupu, či domáhanie sa vydania určitého súdneho rozhodnutia v upomínacom konaní nie je námietkou ohľadom súdnej príslušnosti, ale výhradou k spôsobu, akým bola vec sama v takom konaní prerokovaná. Nesúhlas s postúpením veci z upomínacieho konania môže súd uplatniť vo vzťahu k nedostatku vlastnej príslušnosti, netýka sa však postupu, akým súd realizoval kauzálnu príslušnosť v upomínacom konaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že námietku Okresného súdu Nitra týkajúcu sa podania odporu neoprávnenou osobou, po uplatnení procesného postupu podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Okresným súdom Banská Bystrica, nie je možné považovať za námietku o nepríslušnosti súdu. V danom prípade upomínacie konanie skončilo a vec bola na návrh žalobkyne postúpená na to príslušnému súdu podľa § 13 CSP. Takto založená (i nespochybnená) príslušnosť (všeobecná miestna príslušnosť žalovaného) naďalej trvá až do skončenia konania. Za danej procesnej

situácie preto Najvyšší súd SR nemohol nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu vyhodnotiť ako dôvodný.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.