

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obvinenej **JUDr. K. D. a spol. pre pokračujúci zločin marenia spravodlivosti formou spolupáchateľstva** podľa § 20, § 344 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 4T 34/11, na neverejnom zasadnutí v Bratislave 11. mája 2011 o návrhu na odňatie veci a jej prikázanie inému okresnému súdu podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obvinenej JUDr. K. D. a spol. vedená na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 4T 34/11, sa tomuto súdu **odníma a prikazuje sa** na prejednanie a rozhodnutie **Okresnému súdu v Nitre.**

O d ô v o d n e n i e

Obvinená JUDr. K. D. je na Okresnom súde Košice I v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 4T 34/2011, trestne stíhaná pre pokračujúci zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaný z časti samostatne, z časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Predseda senátu Okresného súdu Košice I predložil Najvyššiemu súdu trestný spis za účelom rozhodnutia o návrhu na odňatie a prikázanie trestnej veci. Dôvody pre takýto postup videl v tom, že menovaná do roku 1992 pracovala ako sudkyňa na Okresnom súde v Košiciach a aj na Mestskom súde v Košiciach a zo svojho pôsobenia sa pozná s mnohými sudcami, ktorí v súčasnosti pôsobia na Okresnom súde Košice I ako aj na Krajskom súde v Košiciach. Obvinená zároveň ako advokátka pôsobila v obvode uvedených súdov, a preto je dôvodné predpokladať, že mala a má osobné kontakty so sudcami týchto súdov. S poukazom na uvedené skutočnosti mal predseda senátu za to,

že je potrebné rozhodnúť o odňatí predmetnej veci Okresnému súdu Košice I a prikázaní uvedenej veci inému súdu mimo Košického kraja. K návrhu pripojil aj vyjadrenia sudcov Okresného súdu Košice I zaradených na trestnom úseku.

Uvedená vec napadla na Najvyšší súd pôvodne do senátu 2T (a registra 2 Ndt). Nakoľko členovia senátu 2T sú z vykonávania úkonov trestného konania vylúčení podľa § 31 ods. 3 Tr. por., pretože predtým rozhodovali o mimoriadnom opravnom prostriedku – dovolaní pod sp. zn. 2 Tdo 51/2010, v zmysle Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2011 bolo potrebné vec zapísať do senátu s vyšším poradovým číslom, t.j. do senátu 3T (a registra 3 Ndt).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh predsedu senátu ako aj celý obsah spisu a dospel k záveru, že návrh na odňatie veci Okresnému súdu Košice I a jej prikázanie inému súdu je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Platná právna úprava síce pojem „dôležité dôvody“ bližšie nedefinuje, je však nepochybné, že musí ísť o skutočnosti svojou povahou výnimočné, pretože inštitút odňatia a prikázania veci znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Podľa ustálenej súdnej praxe dôležitými dôvodmi sú také, ktoré v konkrétnom prípade zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania a splnenie jeho účelu prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná, ale aj zistenie takých skutočností, ktoré pre svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností o nezaujatosti príslušného súdu, znamenajúcej vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konanie je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi,

zákonnému zástupcovi, splnomocnencovi alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

Pomerom orgánu trestného konania k osobám uvedeným v § 31 ods. 1 Tr. por. sa rozumie vzťah toho orgánu k niektorej z uvedených osôb, ktorý môže vyvolať pochybnosti o jeho nezaujatosti a nestrannosti. Takýto vzťah môže spočívať napr. v príbuzenskom pomere, v priateľstve alebo v nepriateľstve medzi úradnou osobou a niektorou z osôb uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. a podobne.

Z vyjadrení sudcov Okresného súdu Košice I zaradených na trestnom úseku vyplýva, že sa cítia byť zaujatí voči osobe obvinenej JUDr. K. D., nakoľko ju poznajú ešte z čias jej súdnej praxe a súčasne s ňou prichádzali často do kontaktu v rámci jej advokátskej praxe, ktorú vykonávala v ich služobnom obvode.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že uvedené skutočnosti by mohli opodstatnene vzbudiť pochybnosti o nestrannosti a nezaujatosti sudcov pri vykonávaní úkonov trestného konania v posudzovanej veci, a to bez ohľadu na to, či by táto pochybnosť bola v prospech alebo v neprospech obvinenej.

Už v predchádzajúcich veciach, ktoré s trestnou vecou obvinenej súvisia, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o odňatí vecí súdom v Košiciach. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7. mája 2010, sp. zn. 4 Ndt 8/2010, bola trestná vec obvinenej prikázaná na ďalšie konanie v prípravnom konaní Okresnému súdu v Nitre

Na podklade uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. mája 2011

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová