

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/21/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123376625
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123376625.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Nemocnice Alexandra Wintera n.o., Winterova ul. 66, Piešťany, IČO: 36 084 221, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária MAJLING & NINČÁK, s.r.o., Palárikova 14, Bratislava, IČO: 35 960 728, proti žalovanej R. Y., narodenej X. R. XXXX, P., P. O.U.. XXX/XX, Č. E., o zaplatenie 522,90 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 18C/65/2024, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 18C/65/2024 je kauzálnе príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 8Up/1300/2023 Okresnému súde Trnava ako súde príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na prejednanie veci. Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Postúpenie sporu Okresnému súde Trnava odôvodnil tým, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 10 ods. 3, resp. ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní).

2. Okresný súd Trnava predložil vec Najvyššiemu súde Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní. Svoj nesúhlas odôvodnil skutočnosťou, že na č.l. 18 spisu sa nachádza informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu, z ktorej vyplýva, že platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 26. septembra 2023, sp.zn. 8Up/1300/2023 s ďalšími prílohami bol žalovanej doručený listinne dňa 29. septembra 2023, pričom v spise sa nenachádza žiadne podanie žalovanej, ktoré by mohlo byť

posudzované ako odpor proti platobnému rozkazu. Doručenie platobného rozkazu podľa doručenky na č.l. 18 zakladá právoplatnosť predmetného platobného rozkazu, v dôsledku čoho postúpenie veci upomínacím súdom miestne príslušnému súdu nie je dôvodné. Vzhľadom na uvedené, v zmysle § 43 ods. 2 CSP vec predložil na rozhodnutie o príslušnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trnava podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

8. Podľa § 9 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, sa žalobcovi a žalovanému platobný rozkaz doručuje ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 9 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalovanému nemožno doručovať podľa odseku 2, platobný rozkaz sa doručuje na adresu žalovaného uvedenú žalobcom. Ak sa zásielka vráti súdu z tejto adresy ako nedoručená, súd vykoná úkony na účely zistenia inej adresy žalovaného v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má súd k dispozícii. Platobný rozkaz súd bez zbytočného odkladu odošle na takto zistenú adresu.

10. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

11. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2 súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Zákon o upomínacom konaní stanovuje podmienky, po splnení ktorých môže kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica postúpiť vec príslušnému súdu v zmysle CSP. Vychádzajúc z obsahu spisu najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade nebolo preukázané splnenie týchto podmienok a kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Trnava predčasne.

13. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal 26. septembra 2023 platobný rozkaz pod sp. zn. 8Up/1300/2023. Podľa doručenky na č.l. 18 spisu bol predmetný platobný rozkaz spolu s ďalšími prílohami listinne doručený žalovanej dňa 29. septembra 2023. Súčasťou spisového materiálu je však aj ďalšia doručenka (č.l. 23), podľa ktorej zásielka s rovnakým podacím číslom nebola žalovanej

doručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Z obsahu súdneho spisu tak nie je zrejmé, či bol platobný rozkaz skutočne doručený žalovanej do vlastných rúk, alebo sa jedná o chybu na strane doručujúceho orgánu, ktorý nesprávne označil zásielku za doručenú a následne zistenú chybu opravil vydaním ďalšej doručenky.

14. Ustanovenia zákona o upomínacom konaní neobsahujú výslovne zmienku o tom, ako postupovať v procesnej situácii, ktorá nastala v danom spore. Koncepcia zákona o upomínacom konaní však vychádza z toho, že je úlohou upomínacieho súdu posúdiť, či sú v konkrétnom prípade splnené zákonné podmienky pre postup podľa § 10 ods. 1 a nasl. zákona o upomínacom konaní. V danom prípade z obsahu spisu ale nevyplyva, že by sa Okresný súd Banská Bystrica zaoberal otázkou existencie dvoch doručení k tej istej zásielke s rovnakým podacím číslom, pričom jedna preukazuje úspešné doručenie platobného rozkazu žalovanej, z druhej naopak vyplýva, že adresát zásielky je neznámy. Ďalší postup súvisiaci s postúpením danej veci súdu príslušnému na prejednanie sporu pritom nepochybne závisí od posúdenia uvedenej otázky.

15. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude preveriť a posúdiť, či bol platobný rozkaz skutočne doručený žalovanej tak, ako to vyplýva z doručenky na č.l. 18 spisu. V prípade, že upomínací súd zistí, že napriek existencii doručenky platobný rozkaz nebol žalovanej doručený, bude jeho povinnosťou založiť do súdneho spisu úradný záznam, v ktorom skonštatuje zistené skutočnosti týkajúce sa doručení s protichodným obsahom. Od uvedených zistení bude následne závisieť jeho ďalší procesný postup vyplývajúci zo zákona o upomínacom konaní.

16. Pretože neboli splnené podmienky osobitného zákona na postúpenie veci príslušnému súdu podľa CSP, je na konanie vo veci naďalej kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica. Po odstránení pochybností súvisiacich s doručovaním platobného rozkazu žalovanej v upomínacom konaní, Okresný súd Banská Bystrica vec postúpi súdu príslušnému na jej prejednanie podľa CSP postupom podľa ustanovenia § 10 zákona o upomínacom konaní iba za predpokladu, že vydaný platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť a pre takýto postup budú splnené všetky zákonné podmienky.

17. Pre úplnosť najvyšší súd dáva do pozornosti, že z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že žalovaná má od 9. októbra 2013 evidovaný trvalý pobyt na území Českej republiky, preto v súlade s § 16 CSP je všeobecným súdom žalovanej súd, v ktorého obvode mala v Slovenskej republike poslednú adresu trvalého pobytu, ktorým je v danom prípade Okresný súd Galanta.

18. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.