

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **D. Z.**, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. mája 2010 v Bratislave dovolanie obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, zo dňa 15. októbra 2009, sp. zn. 1 To 60/2009 a rozhodol

### t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **D. Z.** **sa o d m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Humenné bol obvinený **D. Z.** uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 2. júla 2008 v presne nezistenom čase pred reštauráciou **M.** na **V.** ulici v **S.**, po predchádzajúcom slovnom nedorozumení fyzicky napadol svojho švagra **M. L.**, ktorého bil po celom tele, pričom mu spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie na chirurgickom oddelení **NsP** v **S.** s dobou práceneschopnosti podľa odborného vyjadrenia v trvaní 5 - 6 dní.

Okresný súd ho za to odsúdil podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, ktorého výkon mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Zároveň mu podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil povinnosť nahradiť poškodenému M. L. škodu vo výške 509,69 eur, pričom so zvyškom nároku na náhradu škody poškodeného M. L. podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal na konanie o veciach občianskoprávných.

Na podklade odvolania podaného obvineným D. Z. Krajský súd v Prešove uznesením z 15. októbra 2009, sp. zn. 1 To 60/09, podľa § 321 ods. 1 písm. f/, ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody.

Proti tomuto uzneseniu podal 20. januára 2010 obvinený D. Z. prostredníctvom obhajcu dovolanie, ktoré bolo predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spolu s vyšetrovacím a súdnym spisom 3. mája 2010.

Obvinený D. Z. si v rámci podaného dovolania uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

V rámci odôvodnenia dôvodu podaného dovolania poukázal na rozpory vo výpovediach svedkov, a to hlavne manželky poškodeného M. L., J. G. a A. P. Podľa názoru obvineného jeho vina bola založená výlučne na výpovedi poškodeného M. L., ktorá však vôbec neobstojí, je účelová, zavádzajúca a nie je podložená žiadnymi relevantnými dôkazmi. Má za to, že súdy rozhodujúce o jeho vine porušili ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. por.

Podaným dovolaním sa preto domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie ako aj rozsudok Okresného súdu Humenné a tomuto prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K podanému dovolaniu obvineného sa písomne vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom, ktorý považoval rozhodnutia súdov za správne a zákonné, a z tohto dôvodu dovolanie obvineného za nedôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je

potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Výkladom vyššie uvedeného zákonného ustanovenia možno dospieť k jedinému záveru a to, že dôvodom dovolania nemôžu byť nesprávne skutkové zistenia. Preto pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré vo veci urobili súdy prvého a druhého stupňa.

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je totiž určené k náprave v zákone výslovne uvedených procesných a hmotnoprávnych chýb, ale nie k revízií skutkových zistení urobených súdmi prvého alebo druhého stupňa. Tieto nemôže dovolací súd dopĺňať ani naprávať.

Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní bol podradený pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Obsah konkrétne uplatnených dovolacích námietok musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takého dovolacieho dôvodu podľa § 371 Tr. por.

Pokiaľ tomu tak nie je a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, hoci v skutočnosti obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu, ide o dovolanie, ktoré je potrebné odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Dovolacie námietky obvineného D. Z. sa vôbec nedotýkali právneho posúdenia zisteného skutku, ale naopak, priamo a konkrétne spochybňovali skutkové závery súdov prvého a druhého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, preto so zreteľom na viazanosť dôvodmi dovolania podľa § 385 Tr. por. a pre uvedené nesplnenie podmienok dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie obvineného D. Z. odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave dňa 19. mája 2010**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Alžbeta Kóňová