

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ECdo/9/2019
Identifikačné číslo spisu:	7910206861
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7910206861.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného N. M., bývajúceho v Y., C. Č.. X, proti povinnému U. H., bývajúcemu vo G., Y. Č.. XXX/X, zastúpenému advokátom JUDr. Jurajom Uhrinom, so sídlom v Zlatej Idke č. 378, o vymoženie 1 659,70 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 13 Er 439/2010, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. mája 2018 sp. zn. 13 CoE 61/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trebišov uznesením z 9. júna 2017 č. k. 13 Er 439/2010-32 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.
2. Krajský súd v Košiciach na odvolanie povinného uznesením z 30. mája 2018 sp. zn. 13 CoE 61/2018 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.
3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie povinný, v ktorom namietal nesprávne právne posúdenie veci, nepreskúmateľnosť rozhodnutia a navrhol, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho zrušil.
4. Oprávnený v písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu je správne a žiadal dovolanie povinného zamietnuť.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnená, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací

súd uvádza nasledovné:

6. Podľa CSP sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (viď § 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež Exekučný poriadok.

7. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

8. V danom prípade rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané, ako aj dovolacie konanie bolo začaté po 1. apríli 2017, teda za účinnosti Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017. Na toto dovolacie konanie, z hľadiska prípustnosti dovolania, bolo preto potrebné aplikovať právnu úpravu, ktorá vylúčila prípustnosť dovolania proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní (viď aj rozhodnutia 3 ECdo 16/2017, 5 Cdo 2/2018, 6 ECdo 26/2017).

9. Najvyšší súd dovolanie povinného, prípustnosť ktorého je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017) výslovne vylúčená, odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

10. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.