

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **O. C., K.**, proti žalovanému **P. J., o zrušenie pozemkového spoločenstva**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 9 C 116/2007, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 14. októbra 2008 sp.zn. 11 Co 147/2008 rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach uznesením zo 14. októbra 2008 sp.zn. 11 Co 147/2008 odmietol odvolanie žalobcu, ktorým napadol výrok uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves z 24. apríla 2008 č.k. 9 C 116/2007-161 o nepripustení zmeny žaloby o alternatívny petit na zriadenie vecného bremena za jednorazovú náhradu a dokončenia vysporiadania zastavaných a prilahlých pozemkov a ich následným odpredajom. Svoje rozhodnutie odvolací súd zdôvodnil s poukazom na § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p., podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a za takéto rozhodnutie treba považovať uznesenie, ktorým sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu (§ 202 ods. 3 písm.f/ O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, ktorý vyčítal súdom oboch stupňov, že vo veci nevykonali dokazovanie na rozhodujúce skutočnosti a tiež, že vo veci nebolo nariadené žiadne pojednávanie. Nepovažoval za správne odmietnutie odvolania, čo viedlo k tomu, že konanie je postihnuté procesnou vadou. Žiadal, aby jeho dovolaniu bolo vyhovené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, čo tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Pokiaľ dovolanie smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, je tento opravný prostriedok prípustný, ak smeruje proti zmeňujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm.a/ O.s.p.) alebo uzneseniu, ktorým odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností [§ 109 ods. 1 písm.c/] na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm.a/, b/ prvá veta O.s.p.). Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo uznesenie súdu prvého stupňa potvrdené je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 239 ods. 2 písm.a/ O.s.p.) alebo ak ním bolo potvrdené buď uznesenie súdu prvého stupňa o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia (§ 239 ods. 2 písm.b/ O.s.p.) alebo uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo jeho vyhlásenie za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 písm.c/ O.s.p.).

Dovolaním napadnuté uznesenie nevykazuje znaky žiadneho z týchto rozhodnutí, prípustnosť dovolania preto z uvedených ustanovení nemožno vyvodit'.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p., neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O.s.p., ale sa zaoberal i otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm.a/ až g/ O.s.p. Ak je konanie postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O.s.p., možno dovolaním napadnúť aj rozhodnutia vo veciach, v ktorých je inak dovolanie z hľadiska § 239 O.s.p. vylúčené.

S prihliadnutím na obsah dovolania bolo v dovolacom konaní osobitne skúmané, či postupom súdu nedošlo k odňatiu možnosti účastníka konania pred súdom konať (§ 237 písm.f/ O.s.p.). Pod odňatím možnosti pred súdom konať treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv. Pokiaľ dovolateľ

namietal, že napadnuté uznesenie bolo vydané bez nariadenia pojednávania, dovolací súd poznamenáva, že odvolacie pojednávanie netreba nariaďovať, ak odvolanie smeruje proti uzneseniu (§ 214 ods. 2 písm.c/ O.s.p. v znení účinnom do 15. októbra 2008).

Za postup odnímajúci účastníkovi konania možnosť pred súdom konať a zakladajúci prípustnosť dovolania treba považovať aj odmietnutie odvolania podľa § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. za predpokladu, že podmienky preň neboli splnené, nakoľko odvolanie bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému takýto opravný prostriedok nie je prípustný.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že odvolanie žalobcu smerovalo proti výroku uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým tento nepripustil zmenu žaloby. Občiansky súdny poriadok v § 202 ods. 3 písm.c/ O.s.p. vylučuje možnosť podať proti takémuto rozhodnutiu odvolanie. Preto ak dovolací súd odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. odmietol, rozhodol správne a týmto postupom žalobcovi neodňal možnosť pred súdom konať (§ 237 písm.f/ O.s.p.).

Nakoľko prípustnosť dovolania v danom prípade nemožno z ustanovenia § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. vyvodit' a v dovolacom konaní nevyšlo najavo, že by konanie pred odvolacím súdom bolo postihnuté vadami uvedenými v § 237 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok neprípustný odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 25. marca 2009**

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**

**predsedníčka senátu**