

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obžalovaného **Ing. I. D. a spol. pre pokračujúci trestný čin skrátenia dane a poistného spolupáchateľstvom** podľa § 9 ods. 2, § 148 ods. 1, ods. 5 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) a iné na neverejnom zasadnutí 30. novembra 2011 v Bratislave o sťažnosti svedka **Ing. J. V.** proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 7. februára 2006, sp. zn. 3 T 6/2004, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 149 ods. 1 zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. por.) napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Žiline uznesením zo 7. februára 2006, sp. zn. 3T 6/2004, uložila podľa § 66 ods. 1 Tr. por. poriadkovú pokutu v sume 5 000 Sk (päťtisíc slovenských korún) svedkovi Ing. J. V..

Rozhodnutie zdôvodnila tým, že svedok bol predvolaný súdom v trestnom konaní obžalovaného Ing. I. D. a spol., aby sa dostavil na hlavné pojednávanie 7. februára 2006. Predvolanie na hlavné pojednávanie prevzal 5. januára 2006 a bez ospravedlnenia sa nedostavil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť svedok Ing. J. V.. V písomnom odôvodnení predmetnej sťažnosti uviedol, že v tejto trestnej veci bol na hlavné pojednávania predvolaný viackrát, vždy sa dostavil a až následne sa na súde dozvedel, že hlavné pojednávanie sa nebude konať. Predvolanie na hlavné pojednávanie na 7. februára 2006 prevzala jeho manželka. V čase konania hlavného pojednávania bol na služobnej ceste

a manželka opomenula súdu zaslať ospravedlnenie, že sa nebude môcť hlavného pojednávania zúčastniť. Zdôraznil, že je aj v jeho záujme, aby súdy v tejto veci konali bez prietáhov, a preto sa aj v minulosti na hlavné pojednávania aj keď sa následne nekonali, vždy dostavil a hoci mu prítomnosť na súde zmenila časový harmonogram, nikdy nežiadal o náhradu výdavkov. Nekonal v úmysle svojou neprítomnosťou zmariť hlavné pojednávanie. Navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na prerokovanie tejto sťažnosti podľa § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu. Zistil, že sťažnosť svedka Ing. J. V. je dôvodná.

Poriadková pokuta v sume 5 000 Sk bola sťažovateľovi uložená podľa § 66 ods. 1 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005. Uvedené ustanovenie umožňovalo uložiť poriadkovú pokutu do výšky 50 000 Sk tomu, kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie, alebo kto sa voči súdu... správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona.

Po preskúmaní predloženého spisu sťažnostný súd zistil, že svedok sa nevyhýbal svojej povinnosti svedčiť ako svedok na súde, v minulosti sa na predvolania súdu dostavoval, pričom následne mu bolo oznámené, že hlavné pojednávanie sa konať nebude. V prípade hlavného pojednávania určeného na 20. marca 2006 bol o skutočnosti, že toto bolo zrušené vyrozumieť až 21. marca 2006, teda deň po tom, ako sa hlavné pojednávanie malo konať. Hlavné pojednávanie 7. februára 2006 svedok svojou neúčastou na ňom nezmaril, boli vypočutí ďalší predvolaní svedkovia. Svedok bol následne vypočutý na hlavnom pojednávaní 6. júna 2006.

Spis na rozhodnutie o sťažnosti svedka proti uzneseniu, ktorým mu bola uložená poriadková pokuta za neúčast na hlavnom pojednávaní v roku 2006, bola sťažnostnému súdu predložená 4. júla 2011.

S poukazom na tieto dôvody, s dôrazom na fakt, že z konania Ing. V. nevyplýva, že by sa ako svedok snažil úmyselne vyhýbať účasti na hlavnom pojednávaní, a tak mať rozhodnutie vo veci bez zbytočných prietáhov, ako aj s ohľadom na odstup času piatich rokov od uloženia poriadkovej pokuty, sťažnostný súd dospel k záveru, že podaná sťažnosť je dôvodná, a preto napadnuté uznesenie postupom podľa § 149 ods. 1 Tr. por. zrušil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave dňa 30. novembra 2011

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová