

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obdo/31/2014
Identifikačné číslo spisu:	5105227220
Dátum vydania rozhodnutia:	21.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5105227220.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v sporovej veci žalobcu: MOSANA LIMITED, Registration No 594171, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, zastúpeného právnym zástupcom Mgr. Martinom Babčanikom, advokátom, so sídlom Prievozská 2/A, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., zastúpenému právnym zástupcom: AZARJOVÁ&RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, v konaní o zaplatenie 91 526,58 Eur s príslušenstvom zo zmenky, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.januára 2014, č. k. 14Cob/157/2013-822, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobca má právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Dovoláním žalovaného napadnutým rozsudkom krajský súd, ako súd odvolací, rozsudok Okresného súdu Žilina, č. k. 1OCb/10/2006-395, zo dňa 23.03.2010 v napadnutom výroku o ponechaní zmenkového platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Žilina, č. k. 10Zm/28/2005-34, zo dňa 20.12.2005 v ostatnej časti v platnosti a vo výroku o trovách prvostupňového konania potvrdil. Pripustil dovolanie z dôvodu, že v danej odvolacej právnej veci považoval rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, ktorý videl najmä v interpretácii aplikovaného ust. čl. I. § 10 zák. č. 191/1950 Zb. Výslovil, že pre vznik zmenkového záväzku žalovaného, ako osoby podpísanej na blankozmenke, nie je relevantné, či bola blankozmenka vyplnená v súlade s obsahom vyplňovacieho oprávnenia alebo nie a nemá to vplyv ani na platnosť vyplnenej zmenky ani na vznik zmenkových záväzkov vystaviteľa, podpisovateľa (blanko)zmenky. Exces pri vyplnení blankozmenky však ovplyvňuje obsah zmenkových záväzkov z tejto zmenky zaviazanej osoby. Uvedená skutočnosť môže mať vplyv na obsah zmenkového záväzku. Ak bola blankozmenka vyplnená v rozpore s obsahom vyplňovacieho práva, je zmenkový dlžník oprávnený uplatniť proti zmenkovému veriteľovi námietky vychádzajúce z tohto excesu pri vyplnení blankozmenky. Možnosť uplatnenia námietky vyplnenia blankozmenky v rozpore s dojednaním

(dohodou o vyplnení), končí prvou indosáciou zmenky, uskutočnenou po vyplnení blankozmenky, u ktorej indosácii nebola zlomyseľnosť a hrubá nedbanlivosť.

2. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný a navrhol zmeniť rozsudok odvolacieho súdu tak, že zruší zmenkový platobný rozkaz v celom rozsahu. Prípustnosť dovolania odôvodnil § 237 písm. f), § 241 ods. 2 písm. b/, § 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p. V dovolaní namietol porušenie princípu dvojinstančnosti konania, že súd prvej inštancie sa nezoberal nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Ďalej namietol nesprávnosť právneho posúdenia, keď podľa dovolateľa súd prvej inštancie nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

3. Pôvodný žalobca navrhol dovolanie zamietnuť z dôvodu vecnej správnosti rozhodnutia súdov. Žalobca sa k dovolaniu žalovaného nevyjadril.

4. Písomným podaním zo dňa 13.09.2016 doručeným dovolaciemu súdu dňa 14.09.2016 zobral žalovaný dovolanie späť v celom rozsahu v zmysle ustanovenia § 446 C. s. p. Späťvzatie dovolania neodôvodnil, navrhol dovolacie konanie zastaviť a nepriznať právo na náhradu trov dovolacieho konania žiadnemu z účastníkov.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací / § 35 C. s. p./ preskúmal vec v zmysle ust. § 446 C. s. p. a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť.

6. Podľa ust. § 446 C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Žalovaný po podaní dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu zobral späť svoje dovolanie písomným podaním zo dňa 13.09.2016 v celom rozsahu, preto dovolací súd v zmysle ust. § 446 C. s. p. dovolacie konanie zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný