

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/56/2014
Identifikačné číslo spisu:	4013200168
Dátum vydania rozhodnutia:	10.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4013200168.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : Ing. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o starobnom dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/56/2013-70 zo dňa 03.02.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/56/2013-70 zo dňa 3. februára 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 23Sd/56/2013-70 zo dňa 03.02.2014 potvrdil podľa § 250q ods. 2 OSP rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 04.12.2012, v spojení so zmenovými rozhodnutiami zo dňa 31.07.2013 a 30.09.2013.

Súd tak rozhodol po tom, čo dospel k záveru, že odporkyňa po zrušení veci Krajským súdom v Nitre v konaní č. 23Sd/201/2012 v plnom rozsahu rešpektovala názor súdu a zároveň pri rozhodovaní uplatnila príslušnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, ktorým namietal, že odporkyňa nie je schopná vypočítať a určiť jeho starobný dôchodok v zmysle platných zákonov o sociálnom zabezpečení vojakov z povolania a vyjadril nesúhlas s konštatovaním súdu, že výsluhový dôchodok, ktorý je podľa prvého rozhodnutia súdu a v zmysle zákonov považovaný za výsluhový príspevok v zmysle zákona č. 328/2002 môže slúžiť ako dôchodok alebo mať charakter dávky v starobe.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 13.05.2014 označila dôvody uvádzané navrhovateľom v odvolaní za neopodstatnené, podľa jej názoru súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a vec náležite právne posúdil, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaných rozhodnutí a preto napadnutý rozsudok navrhla ako vecne správny potvrdiť.

Na dopyt súdu odporkyňa podaním z 08.10.2014 potvrdila súdu, že po rozhodnutí Krajského súdu v Nitre vydala dňa 12.08.2014 ďalšie rozhodnutie, ktorým bolo zmenené rozhodnutie z 30.09.2014 po určení starobného v súlade s § 63 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom od 1. júla 2005.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že je potrebné vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Okrem procesného pochybenia súdu prvého stupňa, ktorý na pojednávaní dňa 03.02.2014 opomenul výrokom rozhodnúť aj o rozhodnutí odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 04.12.2012, ďalším dôvodom pre takýto postup odvolacieho súdu je skutočnosť, že pri preskúmvaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia súd rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O tomto novo vydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho mení, v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Vychádzajúc z uvedeného vzhľadom na to, že odporkyňa v priebehu odvolacieho konania vydala dňa 12.08.2014 ďalšie rozhodnutie, ktorým zmenila predchádzajúce rozhodnutie z 30.09.2014 bolo potrebné s poukazom na zachovanie princípu dvojinstančnosti súdneho konania, aby krajský súd preskúmal nielen rozhodnutie odporkyne zo dňa 04.12.2012 pôvodne napadnuté opravným prostriedkom, ale aj ďalšie v priebehu konania vydané nadväzujúce rozhodnutia vrátane rozhodnutia z 12.08.2014. Odvolací súd preto v zmysle ust. § 221 ods. 1 OSP napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

V novom rozhodnutí krajský súd súčasne rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 250k OSP) a zaujme stanovisko aj k námietkam navrhovateľa uvedeným v odvolaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.