

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A.** bytom T., proti žalovanej: **JUDr. E.**, sudkyňa Okresného súdu v Nových Zámkoch, **o zaplatenie 1.500,00-€**, vedenej na Okresnom súde v Nových Zámkoch pod sp. zn. 10 C 218/2002, o odvolaní žalobcu, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 5. novembra 2009 sp. zn. 8 NcC 27/2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaní žalobcu A. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 05. novembra 2009 sp. zn. 8 NcC 27/2009 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením z 05. novembra 2009 sp. zn. 8 NcC 27/2009 rozhodol o námietke zaujatosti vznesenej všetkými sudcami Okresného súdu Nové Zámky tak, že všetci sudcovia Okresného súdu Nové Zámky sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci žalobcu A. proti žalovanej JUDr. E. o zaplatenie 1.500,00-€, a vec prikázal na konanie Okresnému súdu Topoľčany.

V uvedenej veci vzniesli všetci sudcovia námietku zaujatosti vzhľadom na pomer k žalovanej resp. k veci, keďže žalovaná je sudkyňou a podpredsedníčkou Okresného súdu Nové Zámky a sú s ňou v kolegiálnom a priateľskom vzťahu.

Vzhľadom k uvedenému mal Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený za to, že námietka zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Nové Zámky bola v zmysle § 14 ods. 1. O.s.p. vznesená dôvodne a že pri ich vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci je súčasne v zmysle ust. § 12 ods. 1 O.s.p. potrebné rozhodnúť aj o prikázaní veci inému súdu toho istého stupňa, ktorý bude vo veci ďalej konať a rozhodovať.

Protí tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s preradením na Okresný súd Topoľčany, namietal, že týmto preradením porušil Krajský súd v Nitre jeho základné práva občana Slovenskej republiky a svojim rozhodnutím zasiahol aj do jeho ľudských práv a slobôd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým skúmal, či sú tu podmienky, za ktorých môže konať o odvolaní žalobcu A..

Z ustanovenia § 201 prvá veta O.s.p. vyplýva, že odvolaním možno napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Odvolanie nie je opravným prostriedkom, ktorým by bolo možné napadnúť rozhodnutie krajského súdu, ak tento súd koná ako súd odvolací.

V občianskom súdnom konaní je súdom prvého stupňa zásadne okresný súd (§ 9 ods. 1 O.s.p.), krajský súd je súdom prvého stupňa len v taxatívne uvedených prípadoch (§ 9 ods. 2 O.s.p.). Ustanovenie § 10 O.s.p. určuje, ktorý súd je funkčne príslušný na rozhodovanie o odvolaní ako riadnom opravnom prostriedku proti rozhodnutiam súdov (rozsudku alebo uzneseniu).

Krajské súdy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov (§ 10 ods. 1 O.s.p.).

O odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Keďže na prejednanie odvolania žalobcu A. proti uzneseniu odvolacieho súdu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

O náhrade trov rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. (per analogiam).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. januára 2010

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Hrčková Marta