

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/141/2017
Identifikačné číslo spisu:	6313204086
Dátum vydania rozhodnutia:	09.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6313204086.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu PENZIÓN MÝTNIK s.r.o., so sídlom Mýto pod Ďumbierom 91, IČO: 36 807 621, zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti žalovaným 1/ JKINVEST s.r.o., so sídlom Kynceľová 79, IČO: 36 649 660, a 2/ C., bývajúcej v G., obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou Kašuba spol. s r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 41, IČO: 36 859 095, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3 C 87/2013, o dovolaní žalovanej 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. januára 2014 sp. zn. 17 Co 1057/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Brezno (ďalej iba „súd prvej inštancie“) uznesením z 28. októbra 2013 č. k. 3 C 87/2013-150 uložil žalovanej 2/, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zaplatila súdny poplatok za podané odvolanie v sume 33,- €.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej iba „odvolací súd“) uznesením zo 7. januára 2014, sp. zn. 17 Co 1057/2013, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná 2/ dovolanie s odôvodnením, že v konaní došlo k procesným vadám uvedeným v ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/, b/ a c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba „O.s.p.“), (tieto procesné vady nekonkretizovala) vo svojom dovolaní navrhla, aby uznesenie odvolacieho súdu v celom rozsahu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k dovolaniu žalovanej 2/ argumentoval tým, že žalovaná 2/ vo svojom dovolaní neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, pre ktoré by malo byť ňou napadnuté uznesenie zrušené. Jej dovolanie považuje za nedostatočne odôvodnené, neurčité a nepreskúmateľné.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - ďalej len „C.s.p.“), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 427 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby uskutočnil meritórny dovolací prieskum napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Vzhľadom k tomu, že dovolanie žalovanej 2/ bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, a prípustnosť podaného dovolania posudzoval v zmysle ustanovení O.s.p. účinného do 30. júna 2016.

8. Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plyní táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

9. Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

10. Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

11. Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

12. Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

13. V posudzovanej veci bolo uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. januára 2014 sp. zn. 17 Co 1057/2013 doručované žalovanej 2/ dňa 10. februára 2014. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť (§ 159 ods. 1 O.s.p.) dňa 10. februára 2014.

14. Žalovaná 2/ však podala dovolanie (osobne podané) dňa 13. marca 2014 (dátum na pečiatke súdu prvej inštancie), t. j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

15. Keďže zmeškanie lehoty, v ktorej môže strana sporu podať dovolanie, nie je možné odpustiť (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie dovolateľky ako oneskorene podané podľa § 447 písm. a/ C.s.p. odmietol.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.