

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/184/2016
Identifikačné číslo spisu:	6115210609
Dátum vydania rozhodnutia:	14.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6115210609.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M.V.K. Reality, s.r.o., so sídlom v Nitre, Štúrova č. 11, zastúpenej JUDr. Janou Kubáňovou, advokátkou, so sídlom v Nitre, Štúrova č. 13, proti žalovanej Y. Z., bývajúcej vo Y., o zaplatenie 1 065,36 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 8C/112/2015, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. júna 2016, sp.zn. 14 Co/124/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 18. novembra 2015, č.k. 8C/112/2015-73 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť poriadkovú pokutu vo výške 150 € za hrubo urážlivé podanie z 1. júna 2015 na účet súdu prvej inštancie. V dôvodoch rozhodnutia poukázal na reakciu žalobkyne týkajúcej sa výzvy vyššieho súdneho úradníka, ktorá bola podľa názoru súdu nenáležitá, nedôvodná a znevažujúca prácu zamestnanca súdu.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalobkyne uznesením zo 4. júna 2016 sp.zn. 14 Co/124/2016 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne a správne odôvodnené (§ 219 ods. 1 a 2 O.s.p.). Podľa jeho názoru súd prvej inštancie hrubo urážlivé podanie vyhodnotil správne vzhľadom na všetky súvislosti a okolnosti prípadu, vychádzajúc z jeho obsahu [upozorňovanie vyššieho súdneho úradníka na postup, akým má hodnotiť jej podanie (aj farebným zvýraznením) a zároveň poukazovanie na predpoklady, ktoré má spĺňať na svoju funkciu a ktoré ho z funkcie vylučujú] ako zosmiešňujúce a znevažujúce.

3. Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podala po účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“) dovolanie žalobkyňa, ktorá vymedzila prípustnosť dovolania

ustanovením § 420 písm. f) C.s.p., že jej súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Nesúhlasila s názorom odvolacieho súdu, že pojem hrubo urážlivé podanie je vecou posúdenia súdu podľa individuálneho prípadu, pričom poukázala na niektoré rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, lebo smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ C.s.p.).

5. Podľa § 431 ods. 1 a 2 C.s.p. dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

6. Podľa § 434 C.s.p. dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

7. Podľa § 420 C.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C.s.p. stručne uvádza, že ide o dovolanie, ktorým je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu o poriadkovej pokute, jeho prípustnosť je teda v zmysle § 420 C.s.p. vylúčená, nakoľko nejde o rozhodnutie vo veci samej resp. o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Iné dovolacie dôvody žalobkyňa neuvádza a dovolací súd bol pri svojom rozhodovaní a posudzovaní prípustnosti dovolania viazaný len vymedzenými dôvodmi dovolania.

9. Vzhľadom na uvedené možno zhrnúť, že v danom prípade žalobkyňou uvádzanú prípustnosť dovolania nemožno vyvodiť z ustanovenia § 420 C.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. c/ C.s.p. ako procesne neprípustné odmietol.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.