

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/85/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200068
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5014200068.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : M. H., nar. XX.XX.XXXX, r. č.: XXXXXX/XXX, bytom XXX XX E. XXX/XX, zast. advokátom JUDr. Milanom Štúrikom, Advokátska kancelária Holubyho č. 51, 036 01 Martin, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o starobnom dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/18/2014-30 zo dňa 25.marca 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 24Sd/18/2014-30 zo dňa 25. marca 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom potvrdil podľa § 250q ods. 2 OSP rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 11.12.2013, ktorým odporkyňa podľa § 21 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení a podľa § 259 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z.z. zamietla žiadosť navrhovateľa z 25.11.2013 o priznanie starobného dôchodku od 01.01.2004.

Súd tak rozhodol po tom, čo mal za preukázané, že navrhovateľovi bol priznaný výsluhový dôchodok podľa V. časti zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov a pretože podmienky nároku na dôchodok s prihliadnutím na znížený dôchodkový vek podľa § 132 ods. 1 zákona č. 100/1988 Zb. posúdil a sumu dôchodku aj so zohľadnením dôb zamestnania získaných vo všeobecnom systéme určil Útvár sociálneho zabezpečenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, stotožnil sa so záverom odporkyne, že nárok na ten istý druh dôchodku za tie isté doby zamestnania poistencovi vzniknúť nemôže a teda odporkyňa postupovala správne, keď žiadosť navrhovateľa o priznanie starobného dôchodku od 01.01.2004 zamietla.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie, ktorým namietal, že poistné na dôchodkové zabezpečenie nebolo odvádzané a ani odvedené na osobitný účet Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a teda sociálna poisťovňa ako verejnoprávna inštitúcia je vecne príslušná na rozhodnutie o nároku na starobný dôchodok za dobu, ktorá nebola zhodnotená pre nárok na výsluhový dôchodok, o

nároku na jeho výplatu ako aj prípadnom zvýšení, o čom ho informovalo aj ministerstvo vnútra v odpovedi na jeho žiadosť o zvýšenie už priznaného dôchodku. Vzhľadom nato navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu trvala na správnosti napadnutého rozhodnutia a dôvody uvádzané navrhovateľom v odvolaní označila za neopodstatnené; podľa jej názoru súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a vec náležite právne posúdil, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaných rozhodnutí a preto napadnutý rozsudok navrhla ako vecne správny potvrdiť.

V priebehu odvolacieho konania odporkyňa podaním z 19.08.2016 oznámila súdu, že rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - I. z 18. marca 2016 bol navrhovateľovi podľa § 21 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov a podľa § 259 ods. 1, § 261 ods. 1, § 82 a § 114 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov od 25. novembra 2010 priznaný starobný dôchodok v sume 117,90 EUR mesačne a rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X. - II. z 30. marca 2016 bolo v rámci autoremedúry napadnuté rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X z 11. decembra 2013 zrušené. Odporkyňa zároveň predložila kópie predmetných rozhodnutí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že je potrebné vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Dôvodom pre takýto postup odvolacieho súdu je skutočnosť, že pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia súd rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O tomto novo vydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho mení, v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Vychádzajúc z uvedeného vzhľadom na to, že odporkyňa v priebehu odvolacieho konania vydala v dňoch 18. a 30. marca 2016 ďalšie rozhodnutia, ktorými zrušila svoje pôvodné rozhodnutie a nahradila ho iným týkajúcim sa toho istého nároku navrhovateľa, bolo potrebné s poukazom na zachovanie princípu dvojínštančnosti súdneho konania ako aj na skutočnosť, že navrhovateľ súdu neoznámil, že na ďalšom preskúmaní rozhodnutí o jeho nároku na starobný dôchodok netrvá, rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 221 ods. 1, 2 OSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom zaujme stanovisko k novým skutočnostiam, ktoré nastali v priebehu konania a v kontexte s rozhodnutím pôvodne napadnutým opravným prostriedkom preskúma ďalšie odporkyňou vydané nadväzujúce rozhodnutia.

V novom rozhodnutí krajský súd súčasne rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 250k OSP) a zaujme stanovisko aj k námietkam navrhovateľa uvedeným v odvolaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.