

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. Š.**, bývajúceho v L., proti žalovaným **1/ JUDr. P. P., 2/ I. K., 3/ A. M., 4/ JUDr. V. T., 5/ JUDr. M. J., 6/ JUDr. D. Š., o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21C 93/2010, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trnave z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9NcC 5/2011, takto

### r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. M. J., JUDr. A. M., PhD. a JUDr. L. S. **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9NcC 5/2011 (vec Okresného súdu Trnava sp. zn. 21C 93/2010).

Vec sa **p r i k a z u j e** na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súde v Trenčíne.

### O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 15. apríla 2011 sp. zn. 1 Nc 26/2011 rozhodol, že sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. M. U., JUDr. I. I., JUDr. E. B., JUDr. K. B., Mgr. F. B., JUDr. T. B., JUDr. Ľ. B. (ml.), JUDr. A. D., JUDr. R. F., JUDr. B. H., JUDr. S. H., JUDr. A. J., JUDr. I. J., JUDr. Ľ. J., JUDr. J. K., JUDr. M. K. JUDr. M. K., JUDr. P. L., JUDr. K. S. JUDr. Ľ. S., JUDr. D. Š., JUDr. V. T., V. V., Mgr. J. M., JUDr. M. S. a Mgr. V. Z. sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9NcC 5/2011 (vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 21C 93/2010) a že nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci sudcovia Krajského súdu v Trnave Mgr. D. Č., JUDr. D. W. a JUDr. P. S..

Predseda Krajského súdu v Trnave následne predložil vec /spis/ na (ďalšie) rozhodnutie v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. Najvyššiemu súde Slovenskej republiky a to s poukazom na nové skutočnosti. V predkladacej správe upozornil, že po uplynutí doby dočasného pridelenia z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vrátili sa na Krajský súd

v Trnave sudcovia JUDr. L. S. a JUDr. M. J. a že od 1. júna 2011 sa sudkyňou tohto súdu stala i JUDr. A. M., PhD., ktorí sudcovia sa vo veci cítia zaujatí (pripojil i vyjadrenia týchto sudcov), a že spomenutým uznesením nadriadeného súdu nevylúčená sudkyňa JUDr. D. W. od 1. júla 2011 nastúpila na starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Trnave (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť vyjadrení uvedených troch sudcov tohto súdu, o ktorých v uznesení z 15. apríla 2011 sp. zn. 1 Nc 26/2011 nebolo rozhodované, z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí. Vychádzal pri svojom posudzovaní z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Ako už bolo vysvetlené v uznesení z 15. apríla 2011 sp. zn. 1 Nc 26/2011, účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom, alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania; tomuto cieľu zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to:

1/ k veci, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo

2/ k účastníkom konania, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo

3/ k zástupcom účastníkov konania, ktorý vzťah by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2.

U sudcu JUDr. M. J. je daný bezprostredný vzťah k veci spočívajúci v jeho účastníctve na tejto právnej veci (je žalovaným 5/), čo bez ďalšieho predstavuje dôvod jeho vylúčenia. Sudkyňa JUDr. L. S. svoju zaujatosť vyvodzovala z priateľského vzťahu k žalovaným sudcom 1/, 4/, 5/ a 6/ a sudkyňa JUDr. A. M., PhD. vo svojom vyjadrení uviedla také skutočnosti, z ktorých možno ustáliť, že má takýto blízky vzťah k žalovanému 1/. Vzťah priateľstva s označenými účastníkmi konania zakladá u oboch sudkýň dôvod na vylúčenie

založený na zákonných možnostiach (IV.ÚS 345/09) – možno mať opodstatnené pochybnosti o nestrannosti týchto sudkýň.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Trnave, vychádzajúc z týchto záverov, rozhodol, že sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. M. J., JUDr. A. M., PhD. a JUDr. L. S. sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Keďže za opísanej situácie nastal stav, že zo všetkých sudcov pôsobiacich na Krajskom súde v Trnave iba Mgr. D. Č. a JUDr. P. S. nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci (nemožno preto zostaviť senát), bolo potrebné vychádzať z ustanovenia § 12 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. So zreteľom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky vec prikázal Krajskému súdu v Trenčíne.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. septembra 2011**

**JUDr. Milan D e á k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť:  
Hrčková Marta