

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/20/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124351306
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124351306.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobkyne: CK AFRODITA, s.r.o., Tulsá 28/5385, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 45 616 019, zastúpenej: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 406 eur s príslušenstvom, v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 85Cb/45/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica vedenom pod sp. zn. 22Up/1346/2024, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica. Mestský súd Bratislava III má za to, že vzťah medzi stranami sporu, žalobkyňa v postavení poškodeného a žalovaná v postavení poisťovateľa škodcu, je určený vzťahom medzi škodcom a poškodeným, ktorý je vzťahom občianskoprávnym. Preto nie je založená kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III, ale na jeho prejednanie je vecne a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

2. K postúpeniu sporu na Mestský súd Bratislava III došlo v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Okresný súd Banská Bystrica výslovne neuviedol dôvod, pre ktorý došlo k postúpeniu práve na predmetný súd.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu

Bratislava III podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

5. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

7. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

8. Z predloženého spisu vyplýva, že žalobkyňa sa ako poškodená domáha voči žalovanej, ktorá je v zmysle povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľom vo vzťahu k osobe, ktorá spôsobila škodu vzniknutú poškodením motorového vozidla žalobkyne. Žalovaná v plnom rozsahu neuhradila škodu spočívajúcu v nákladoch na nájom náhradného vozidla. Uplatnený nárok má svoj zákonný podklad v § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), ktorý oprávňuje poškodeného uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo voči poisťovateľovi. Vzťah poškodeného a poisťovateľa sa spravuje zákonom č. 381/2001 Z. z. a subsidiárne zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Nejde tak o obchodnoprávny vzťah, a to bez ohľadu na to, či účastníkom právneho vzťahu je podnikateľ. Preto spor medzi žalobkyňou a žalovanou nie je obchodnoprávnym, ako ani iným, na konanie v ktorom je založená kauzálna príslušnosť súdov.

9. Najvyšší súd svoje závery založil na právnych názoroch vyjadrených v jeho predchádzajúcich rozhodnutiach, ktoré sa týkali výslovne náhrady nákladov na nájom náhradného vozidla: 5Ndob/71/2023, 4Ndob/3/2024, 2Ndob/80/2023, 5Ndob/7/2024 alebo náhrady škody všeobecne: 2Ndc/51/2023, 2Ndc/41/2023, 9Ndc/55/2023, 5Ndob/6/2024, 2Ndob/135/2023, 5Ndob/11/2024 a 3Ndob/118/2023.

10. Vzhľadom na adresu sídla žalovanej v územnom obvode okresu Bratislava I a povahu sporu je na prejednanie a rozhodnutie sporu príslušný Mestský súd Bratislava IV v zmysle § 12 ods. 2 CSP s použitím § 13 CSP, 15 ods. 1 CSP a § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z.

11. Najvyšší súd tak konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.