

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžf/63/2014
Identifikačné číslo spisu:	8012200085
Dátum vydania rozhodnutia:	02.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8012200085.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudkýň JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Petry Příbelskej PhD. v právnej veci žalobcu: AVAN, spol. s r.o., so sídlom v Poprade, Levočská 4892/10A, IČO: 17 075 050, zastúpený: JUDr. Jozef Beňo, PhD., Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Poprade, Námestie sv. Egídia č. 40/93, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Colného riaditeľstva Slovenskej republiky zo dňa 6. decembra 2011, č.: 15147/2011-1410, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 3S/14/2012-44 zo dňa 25. apríla 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 3S/14/2012-44 zo dňa 25. apríla 2014 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove (ďalej aj „krajský súd“, príp. „prvostupňový súd“) podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného a zrušenia prvostupňového rozhodnutia, Colného úradu v Prešove zo dňa 01.03.2011 zn. 9393/2011-6231 (ďalej aj „rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu“), ktorým uznal žalobcu zodpovedného z dopustenia sa colného deliktu podľa § 70 zákona č. 199/2004 Z.z. colného zákona a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „colný zákon“) spôsobom uvedeným v ustanovení § 72 ods. 1 písm. d/ colného zákona a uložil mu sankciu - pokutu vo výške 2 500 €, spolu s povinnosťou uhradiť štátu náklady spojené s prejednaním colného deliktu v paušálnej sume 33,19 € podľa § 78 ods. 3 colného zákona.

Žalovaný napadnutým rozhodnutím č. 15147/2011-1410 zo dňa 06.12.2011 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil a odvolanie žalobcu

zamietol.

Krajský súd v medziach dôvodov žaloby preskúmal napadnuté rozhodnutia a konanie, ktoré predchádzalo ich vydaniu a dospel k záveru, že rozhodnutie a postup daňových orgánov oboch stupňov sú v súlade so zákonom, pretože v dostatočnom rozsahu zistili skutkový stav a správne aplikovali príslušné zákonné ustanovenia. Náhradu trov konania neúspešnému žalobcovi podľa § 250k ods. 1 O.s.p. nepriznal.

Predmetom konania bolo rozhodnutie žalovaného, ktorým potvrdil rozhodnutie Colného úradu Prešov ako prvostupňového správneho orgánu, ktorým bol žalobca uznaný za zodpovedného z dopustenia sa colného deliktu v zmysle § 70 colného zákona spáchaného spôsobom uvedeným v § 72 ods. 1 písm. d/ colného zákona a to tým, že pri dovoze tovaru - za tepla valcovaných bezšvíkových oceľových rúr v písomných colných vyhláseniach v období od 01.01.2006 do 06.04.2007 zatriedil tento tovar do nesprávnej podpoložky kombinovanej nomenklatúry colného sadzovníka a uplatnil naňho antidumpingové clo a tiež tým, že do základu pre výpočet dane z pridanej hodnoty nezahrnul hodnotu nákladov vynaložených na dopravu tovaru, vzniknutých do prvého miesta určeného v tuzemsku, ako aj náklady, ktoré sa týkajú prepravy tovaru na iné miesto určenia na území Európskeho spoločenstva ako je tuzemsko v zmysle § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej len „zákon č. 222/2004 Z.z. o DPH“), čím boli uvedené nesprávne údaje v odseku 44 daných colných vyhlásení. Uvedeným konaním žalobca spôsobil únik na cle, daniach a iných poplatkoch vyberaných colnými orgánmi pri dovoze tovaru v celkovej výške 293 799,75 €, z toho antidumpingové clo 245 311,84 € a DPH 48 487,90 € a za to mu bola uložená pokuta vo výške 2 500 € v súlade s § 73 písm. a/ v spojení s § 74 ods. 1 colného zákona.

Krajský súd dospel k záveru, že v preskúmvanej veci colné orgány zistili v dostatočnom rozsahu skutkový stav, zo svojich zistení vyvodil správny právny záver, nebola zistená ani nezákonnosť ich postupu. Námietky žalobcu uvedené v žalobe považoval za nedôvodné. Uviedol, že žalobca sa dopustil colného deliktu, lebo spôsobil, že mu bol tovar prepustený na základe nesprávnych a nepravdivých údajov, tie spočívali, že pri dovoze tovaru (za tepla valcovaných bezšvíkových rúr) v písomných colných vyhláseniach v období od 01.01.2006 do 16.04.2007 ho zatriedil do nesprávnej podpoložky kombinovanej nomenklatúry colného sadzovníka a uplatnil naňho antidumpingové clo. Ďalej nesprávnosť údajov uvedených v ods. 44 kontrolovaných písomných colných vyhlásení spočívala v tom, že do základu pre výpočet dane z pridanej hodnoty nezahrnul hodnotu nákladov vynaložených na dopravu tovaru vzniknutých od prvého miesta určenia v tuzemsku ako aj náklady, ktoré sa týkajú prepravy tovaru na iné miesto určenia na území Európskeho spoločenstva ako je tuzemsko v zmysle § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH.

Podľa názoru krajského súdu zhodne s názorom žalovaného, znaky colného deliktu sú stanovené colným zákonom. K zodpovednosti za colný delikt podľa colného zákona sa nevyžaduje zavinenie, a to ani vo forme vedomej, či nevedomej nedbanlivosti. V ustanovení § 70 colného zákona je zakotvená absolútna objektívna zodpovednosť, pričom na uplatnenie zodpovednostných následkov - uloženie sankcie vo forme pokuty postačuje samotná skutočnosť porušenia, nesplnenia alebo opomenutia povinností stanovených colným zákonom. Porušenie, nesplnenie alebo opomenutie právnej povinnosti vyplývajúcej z colných predpisov je colným deliktom, ktorým možno postihnúť trestom za predpokladu, že takým konaním sú naplnené znaky deliktu a jeho konkrétnej skutkovej podstaty stanovenej colným zákonom (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Sžf/41/2009 zo dňa 17.03.2010).

Colné konanie je definované v § 24 ods. 1 colného zákona tak, že je to konanie, ktorého účelom je rozhodnúť, či a za akých podmienok sa tovar, ktorý sa dováža, vyváža alebo prepravuje cez územie Slovenskej republiky prepúšťa do navrhovaného colného režimu alebo sa mu prideli iné navrhované colne schválené určenie alebo použitie. Colné orgány v colnom konaní nepotvrdzujú pravosť ani správnosť údajov uvádzaných deklarantom na podanom colnom vyhlásení, a tiež nie sú povinné skúmať pravdivosť a správnosť týchto údajov. Za správnosť a pravdivosť údajov uvedených v colnom vyhlásení a sprievodných dokladoch zodpovedá v zmysle článku 199 ods. 1 Nariadenia komisie (EHS) č. 2454/93,

ktorým sa vykonáva Colný kódex (ďalej len „Colný kódex“) osoba, ktorá colné vyhlásenie podáva - deklarant alebo jeho zástupca a nie colný orgán. Jedným z faktorom motivujúcich deklarantov uvádzať správne a pravdivé údaje o tovare je okrem iného aj inštitút následnej kontroly upravený v článku 78 ods. 2 Colného kódexu, ktorý umožňuje colným orgánom vykonať kontrolu tovaru a sprievodných dokladov aj po jeho prepustení v colnom konaní do navrhovaného colného režimu. Na základe týchto skutočností colný úrad, na ktorom boli písomné colné vyhlásenia podané, pri prepúšťaní tovaru nebol povinný skúmať správnosť nomenklatúrneho zatriedenia dovážaného tovaru a bol oprávnený prijať údaje účastníkom konania ako deklarantom v písomných colných vyhláseniach a na základe týchto údajov predmetný tovar prepustiť do navrhnutého colného režimu. Prepustením tovaru do navrhovaného colného režimu, teda vydaním rozhodnutia v colnom konaní sa colné konanie skončí a všetky ďalšie úkony colných orgánov vrátane výkonu následnej kontroly, či konania o podozrení z porušenia colných predpisov sú už úkonmi o prepustení tovaru a nie sú súčasťou colného konania.

Krajskému súdu z obsahu administratívneho spisu vyplynulo, že následnú kontrolu v tomto prípade vykonal a tiež rozhodnutie o colnom delikte vydal miestne príslušný Colný úrad Prešov. Zo znenia článku 78 ods. 2 Colného kódexu vyplýva, že colné orgány môžu vykonávať následnú kontrolu po prepustení tovaru a prijať príslušné opatrenia na nápravu aj vtedy, keď už nie je tovar možné predložiť. Zodpovednosť za správnosť a pravdivosť údajov uvedených v colnom vyhlásení a sprievodných dokladoch nesie v zmysle článku 199 ods. 1 Nariadenia č. 2454/93 stále deklarant, preto nemožno považovať prepustenie určitého tovaru do deklarantom navrhovaného colného režimu za vyslovenie záväzného právneho názoru v rámci správnej úvahy o tom, že deklarantom uvádzané údaje o tovare sú správne, alebo pravdivé. Môže nastať aj situácia, že rozhodnutie v colnom konaní vydá ten istý colný úrad, ktorý neskôr vykoná následnú kontrolu po prepustení tovaru a na základe zistených skutočností dodatočne upraví výšku alebo zloženie vymieraných dovozových platieb, či rozhodne o porušení colných predpisov. Rozhodnutie vydané v colnom konaní nevylučuje na základe výsledkov následnej kontroly vydaním rozhodnutia, ktoré zásadne zmení doterajší právny stav veci a naruší tak „právnú istotu“ deklaranta, ktorého sa týka.

Krajský súd ďalej uviedol, že žalobca mohol vylúčiť riziko nesprávneho nomenklatúrneho zatriedenia dovážaného tovaru tým, že bol oprávnený požiadať Colný úrad Bratislava o vydanie záväznej informácie o pôvode tovaru v súlade s čl. 12 Colného kódexu. Uvedená právna úprava však neumožňuje vydať záväznú informáciu späťne, na už dovezený a do voľného obehu prepustený tovar, a to ani v prípade, ak je tento tovar colným orgánom stále k dispozícii. Záväzná informácia sa vydáva vždy na tovar, ktorého dovoz sa ešte neuskutočnil, teda na tovar, pre ktorý budú colné formality splnené až po dátume vydania záväznej informácie. Keďže žalobca o vydanie záväznej informácie o nomenklatúrnom zatriedení tovaru dovezeného v období od 01.01.2006 do 16.04.2007 nepožiadaval a tovar si do PpKN zatriedil sám, vystavil sa riziku jeho nesprávneho zatriedenia a následne objektívnej zodpovednosti za tieto údaje v colných vyhláseniach.

II.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie a domáhal sa, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného a žalobcovi prizná náhradu trov konania.

Má za to, že rozsudok krajského súdu bol vydaný na základe nesprávneho posúdenia veci. Žalobca dospel k názoru, že podstatou konania pred súdom prvého stupňa je vyriešenie právnej otázky, či bol colný orgán v rámci následnej kontroly colných vyhlásení oprávnený bez zmeny deklarovaného skutkového stavu a údajov len na základe správnej úvahy zmeniť zatriedenie deklarovaného tovaru a tým následne zapríčiniť zmenu colnej sadzby.

V období, keď sa rozhodovalo o žiadosti žalobcu o povolenie predmetného colného režimu sa v zmysle § 75 ods. 1 colného zákona na konanie podľa tohto colného zákona alebo osobitného predpisu Európskej únie vzťahoval zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), (ďalej len „Správny

poriadok“), ak tento zákon, osobitný zákon alebo osobitný predpis Európskej únie neustanovuje inak.

Poukazuje na zásadu materiálnej pravdy zakotvenú v § 3 ods. 5 Správneho poriadku a nesúhlasí s tvrdeniami v napádanom rozsudku, že v čase rozhodovania o žiadosti na povolenie colného režimu mal colný orgán rozhodovať len na základe údajov poskytnutých žalobcom, za ktorých správnosť mal niesť zodpovednosť len žalobca a colný orgán s vedomím možnosti vykonať následnú colnú kontrolu dovážaného tovaru nemal povinnosť odobrať vzorky tovaru, resp. iným spôsobom skontrolovať zatriedenie tovaru.

Colný úrad Čierna nad Tisou ako colný orgán pri zisťovaní a posudzovaní zatriedenia tovaru uvedeného žalobcom v predložených colných vyhláseniach, nemal pochybnosti o pravdivosti a správnosti údajov, inak by využil oprávnenia, ktoré mu poskytuje zákon na jednoznačné zistenie správnosti a prípadnú nápravu nedostatkov, čo potvrdil prepustením tovaru do voľného obehu. Žalobca nemôže byť zodpovedný a v konečnom dôsledku penalizovaný za zanedbanie resp. nevyužitie všetkých zákonných prostriedkov na exaktné zistenie prípadného porušenia colných predpisov. Colný úrad je podľa § 6 colného zákona povinný v prípade pochybností o správnosti uvádzaných údajov overiť, či napokon pri potvrdení colných vyhlásení vykonal a tým v žalobcovi utvrdil presvedčenie, že tovar zaradil správne, preto je v kontexte z čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky neakceptovateľný stav, kedy orgán verejnej správy v nadradenom postavení k žalobcovi na jednej strane autoritatívne preskúma a verifikuje určité skutočnosti a následne nesprávnosť týchto skutočností kladie za vinu žalobcovi.

V odvolaní odvolateľ poukazuje na čl. 78 bod 3 Colného kódexu, že ak výsledky preskúmania vyhlásenia alebo následnej kontroly nasvedčujú tomu, že predpisy upravujúce príslušný colný režim boli uplatnené na základe nesprávnych alebo neúplných údajov, colné orgány v súlade s vydaným predpismi môžu vydať opatrenia nevyhnutné na nápravu, pričom zoberú do úvahy nové informácie, ktoré majú k dispozícii.

Fakt, že colný úrad potvrdil niekoľkokrát správnosť údajov v colných vyhláseniach, vzbudzuje v žalobcovi oprávnené dojmy, že postupoval pri nomenklatúrnom zatriedení tovaru správne, avšak tieto colné vyhlásenia sa neskôr stali podkladom pre konanie a rozhodnutie o colnom delikte bez toho, aby boli zistené nové skutkové okolnosti odôvodňujúce začatie takéhoto konania. V danom prípade má žalobca za to, že žiadne nové skutkové okolnosti v tejto veci zistené neboli, ale došlo iba k zmene správnej úvahy colného úradu spočívajúcej v triedení tovaru do iného kódu nomenklatúry. Takáto svojvoľná zmena právnej úvahy má za následok stratu dôvery v rozhodovaciu činnosť a správnosť aktov orgánov štátnej moci. Je názoru, že správny orgán nemôže v žiadnom prípade rozhodovať svojvoľne a používať správnu úvahu v zmysle zásady „účel svätí prostriedky“. Takýto postup vedie k právnej neistote a nepredvídateľnosti rozhodovania správnych orgánov a je hrubým porušením uvádzaného princípu právneho štátu. Uvedenú argumentáciu oprel aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Sžf/135/2009 a 5Sžf/59/2007.

III.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 19.06.2014 navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Uviedol, že colné konanie neprebíha podľa ustanovení správneho poriadku, ale podľa príslušných ustanovení colného zákona a zodpovedajúcich všeobecne záväzných právnych predpisov Európskej únie (napr. Nariadenie rady (EHS) č. 2913/92 Colný kódex, alebo Nariadenie Komisie (EHS) č. 2454/93, ktorým sa vykonáva Colný kódex), a preto nie je možné na priebeh colného konania a na následné rozhodnutie vydané v colnom konaní aplikovať ustanovenia správneho poriadku. V colnom konaní sa nevykonáva dokazovanie v zmysle správneho poriadku. Aj keď s tým žalobca nesúhlasí, deklarant, alebo jeho zástupca je skutočne v zmysle čl. 199 ods. 1 Nariadenia komisie (EHS) č. 2454/93 z 02.07.1993, ktorým sa vykonáva Nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len „Nariadenie č. 2454/93“) zodpovedný za

správnosť a pravdivosť údajov uvedených v colnom vyhlásení a sprievodných dokladoch. Takáto úprava colného konania - konania, v rámci ktorého je tovar prepustený do navrhnutého colného režimu má okrem iného zabezpečiť plynulosť a primeranú rýchlosť colného konania a zároveň umožniť, aby colné orgány mohli, ak to uznajú za vhodné, vykonať komplexnú kontrolu tovaru a dokladov. Jedným z faktorov motivujúcich deklarantov uvádzať správne a pravdivé údaje o tovare, je okrem iného aj inštitút následnej kontroly v zmysle čl. 78 ods. 2 Colného kódexu, ktorý umožňuje colným orgánom vykonať kontrolu tovaru a sprievodných dokladov aj po jeho prepustení v colnom konaní do navrhovaného colného režimu. Colný úrad Michalovce, na ktorom boli písomné colné vyhlásenia podané pri prepúšťaní tovaru nebol povinný skúmať správnosť nomenklatúrneho zatriedenia dovážaného tovaru a bol oprávnený prijať údaje, uvádzané účastníkom konania ako deklarantom v písomných colných vyhláseniach a na základe týchto údajov predmetný tovar prepustiť do navrhnutého colného režimu. Oprávnenie uložiť sankciu za uvádzanie nesprávnych alebo nepravdivých údajov, resp. za to, že tovar bol prepustený na základe takýchto údajov, nie je viazané len na skutočnosti zistené v colnom konaní. Už zo znenia skutkovej podstaty uvedenej v ustanovení § 72 ods. 1 písm. d/ zákona č. 199/2004 Z.z. je zrejmé, že podmienkou je aj to, že určitý tovar bol na základe nesprávnych alebo nepravdivých údajov do navrhnutého colného režimu prepustený. To znamená, že musí existovať rozhodnutie vydané v colnom konaní, ktorým bol tento tovar do príslušného colného režimu na základe nesprávnych alebo nepravdivých údajov prepustený. Prepustenie tovaru do navrhnutého colného režimu, teda vydaním rozhodnutia v colnom konaní sa colné konanie skončí a všetky ďalšie úkony colných orgánov (vrátane výkonu následnej kontroly, či konania o podozrení z porušenia colných predpisov) sú už úkonmi po prepustení tovaru a nie sú súčasťou colného konania.

Žalovaný ďalej poukazuje, že žalobca nie je zodpovedný ani sankcionovaný za „zanedbanie, resp. nevyužitie všetkých zákonných prostriedkov za exaktné zistenie prípadného porušenia colných predpisov“, ale za porušenie colných predpisov spôsobom uvedeným v ustanovení § 72 ods. 1 písm. d/ zákona č. 199/2004 Z.z., teda za to, že mu bol tovar prepustený do navrhnutého colného režimu na základe nesprávnych alebo nepravdivých údajov.

Podľa § 72 ods. 1 písm. d/ colného zákona sa colného deliktu dopustí ten, kto spôsobí, že mu bol tovar prepustený na základe nesprávnych, pozmenených alebo falšovaných dokladov alebo nesprávnych alebo nepravdivých údajov. Taktiež nie je pravda, že colný úrad je podľa § 6 colného zákona povinný v prípade pochybností o správnosti uvádzaných údajov ich overiť, pretože ustanovenia § 6 colného zákona formuluje vykonanie colnej kontroly a to aj v prípade dôvodného podozrenia, len ako oprávnenie, teda možnosť, nie ako povinnosť colného orgánu. Uvedený gramatický výklad však nemá žiaden vplyv na podstatu veci, ktorou je zodpovednosť deklaranta alebo jeho zástupcu podľa čl. 199 ods. 1 Nariadenia č. 2454/93. Podľa čl. 199 ods. 1 Nariadenia č. 2454/93, bez toho, aby bolo dotknuté prípadné uplatňovanie trestnoprávných ustanovení, predloženie vyhlásenia colnému úradu, ktoré podpíše deklarant alebo jeho zástupca alebo tranzitného vyhlásenia podaného pomocou elektronického postupu spracovania údajov zakladá v súlade s platnými ustanoveniami zodpovednosť deklaranta alebo jeho zástupcu za správnosť údajov uvedených vo vyhlásení, za pravosť predložených dokladov a za splnenie všetkých povinností súvisiacich s umiestnením predmetného tovaru do navrhovaného režimu. Skutočnosť, že colné orgány neodhalia porušenie colných predpisov v rámci colného konania nezbavuje osobu, ktorá sa tohto porušenia dopustila, jej zodpovednosti a možnosti s tým spojených právnych následkov. Tiež uvádza, že colné orgány v colnom konaní, resp. rozhodnutím o prepustení tovaru do navrhnutého colného režimu nepotvrdzujú správnosť a pravdivosť údajov uvedených v colnom vyhlásení ani pravosť priložených dokladov, ako sa to argumentom o „autoritatívnom preskúmaní a verifikovaní určitých skutočností“, snaží tvrdiť žalobca.

Ďalej na námietku žalobcu, že colný úrad potvrdil niekoľkokrát správnosť údajov v colných vyhláseniach, čím vzbudil v žalobcovi oprávnený dojem, že postupoval pri nomenklatúrnom zatriedení tovaru správne uvádza, že colný úrad v colnom konaní nepotvrdzuje správnosť predložených colných vyhlásení, ale len na ich základe a na základe v nich uvedených údajov a priložených dokladov prepúšťa deklarantovi tovar do navrhnutého colného režimu. Zodpovednosť za správnosť a pravdivosť údajov uvádzaných v colných vyhláseniach má deklarant, a nie colný úrad.

V žiadnom prípade nemožno tvrdiť, ako tvrdí žalobca, že Colný úrad Prešov posúdil nomenklatúrne zatriedenie dovážaného tovaru svojvoľne, resp. odlišným spôsobom ako Colný úrad Michalovce pri prepúšťaní tohto tovaru a to napriek tomu, že oba colné úrady vychádzali z rovnakých dokladov a posudzovali rovnaký tovar. Colný úrad Michalovce v colnom konaní (pri prepúšťaní predmetného tovaru do navrhnutého colného režimu) totiž vôbec nevykonával kontrolu správnosti nomenklatúrneho zatriedenia predmetného tovaru a tento tovar ani doklady naň sa vzťahujúce, žiadnym odborným spôsobom vo vzťahu k správnosti nomenklatúrneho zatriedenia neskúmal, keďže na takýto postup ani nebol povinný. Colný úrad Michalovce, ako už bolo uvedené, prijal podané colné vyhlásenia a rozhodnutím vydaným v colnom konaní prepustil tovar do navrhnutého colného režimu. Zodpovednosť za správnosť a pravdivosť uvádzaných údajov niesol a stále nesie podľa čl. 199 ods. 1 Nariadenia č. 2454/93 účastník colného konania (žalobca) ako deklarant.

Čo sa týka žalobcom uvedených rozsudkov, ide o individuálne akty aplikácie práva v konkrétnych právnych veciach, ktoré sa skutkovo i právne líšia od aktuálne prejednávanej právnej veci.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu, napadnuté rozhodnutia finančných orgánov oboch stupňov a konania, ktoré predchádzali ich vydaniu, v rozsahu a medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.); odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), keď deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p.) a jednomyselne dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

V správnom súdnictve prejednávajú súdy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Na vady konania pred správnym orgánom sa prihliada, len ak vzniknuté vady mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 70 colného zákona, colný delikt je konanie alebo opomenutie fyzickej osoby - podnikateľa alebo právnickej osoby, ktorým porušila colné predpisy spôsobom podľa § 72 ods. 1 (ďalej len „porušovateľ“).

Podľa § 72 ods. 1 písm. d/ colného zákona, colného deliktu alebo colného priestupku sa dopustí ten, kto spôsobí, že mu bol tovar prepustený na základe nepravých, pozmenených alebo falšovaných dokladov alebo nesprávnych alebo nepravdivých údajov.

Podľa § 73 colného zákona, colný úrad môže za colný delikt uložiť tieto sankcie:

- a) pokutu,
- b) prepadnutie tovaru alebo veci.

Podľa § 74 ods. 1 colného zákona, za colný delikt možno podľa závažnosti porušenia colných predpisov

uložiť pokutu do 99 581,75 €; ak ide o colný delikt podľa § 72 ods. 1 písm. o/, do 331 939,18 €.

Podľa § 76 ods. 1 colného zákona, pokutu alebo prepadnutie tovaru alebo veci možno uložiť porušovateľovi do dvoch rokov odo dňa, keď colný úrad zistil, že táto osoba porušila alebo nesplnila povinnosť uloženú colnými predpismi, najneskôr však do šiestich rokov odo dňa porušenia alebo nesplnenia povinnosti.

Podľa článku 68 Colného kódexu, colné orgány môžu s cieľom overenia prijatých colných vyhlásení:

- a) kontrolovať colné vyhlásenie a doklady k nemu priložené. Colné orgány môžu požadovať, aby im deklarant predložil ďalšie doklady potvrdzujúce správnosť údajov uvedených v colnom vyhlásení;
- b) prehliadať tovar a s cieľom jeho analýzy alebo podrobnej prehliadky odoberať vzorky.

Podľa článku 78 Colného kódexu:

1. Po prepustení tovaru môžu colné orgány z vlastného podnetu alebo na žiadosť deklaranta colné vyhlásenia opraviť.
2. Po prepustení tovaru môžu colné orgány kontrolovať obchodné doklady a iné údaje vzťahujúce sa k dovozným alebo vývozným operáciám s tovarom alebo k následným obchodným operáciám s týmto tovarom s cieľom presvedčiť sa o správnosti údajov uvedených v colnom vyhlásení. Kontrolu je možné vykonať u deklaranta alebo inej osoby, ktorá sa priamo alebo nepriamo obchodne podieľala na uvedených operáciách, alebo u ktorejkoľvek inej osoby, ktorá má u seba uvedené doklady a údaje na obchodné účely. Colné orgány môžu taktiež prehliadať tovar, pokiaľ ho je ešte možné predložiť.
3. Ak výsledky preskúmania colného vyhlásenia alebo následnej kontroly nasvedčujú tomu, že predpisy upravujúce príslušný colný režim boli uplatnené na základe nesprávnych alebo neúplných údajov, colné orgány v súlade s vydanými predpismi môžu prijať opatrenia nevyhnutné na nápravu, pričom zoberú do úvahy nové informácie, ktoré majú k dispozícii.

Podľa článku 199 bod 1. Nariadenia komisie (EHS) č. 2454/93, ktorým sa vykonáva Colný kódex, bez dosahu na možné uplatňovanie penalizačných ustanovení, predloženie vyhlásenia colnému úradu, ktoré podpíše deklarant alebo jeho zástupca, znamená, že deklarant alebo jeho zástupca zodpovedá podľa platných ustanovení za správnosť informácií uvedených vo vyhlásení, pravosť priložených dokumentov a súlad so všetkými povinnosťami, ktoré sa týkajú prepustenia príslušného tovaru do príslušného režimu.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH účinného v čase porušenia colných predpisov, ak nie sú zahrnuté do hodnoty určenej na colné účely, zahŕňajú sa do základu dane pri dovoze tovaru aj súvisiace náklady (výdavky), ako napríklad provízia, náklady na balenie, náklady na prepravu a náklady poistenia vzniknuté do prvého miesta určenia v tuzemsku.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH do základu dane sa zahŕňajú aj náklady (výdavky) podľa odseku 2 písm. b/, ktoré sa týkajú prepravy tovaru na iné miesto určenia na území Európskych spoločenstiev, ako je tuzemsko, ak toto miesto je pri dovoze tovaru známe.

Odvolací súd po oboznámení s obsahom administratívneho a súdneho spisu konštatuje, že vo vzťahu k predmetu odvolacích námietok žalobcu sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu a na zdôraznenie jeho správnosti dopĺňa nasledujúce dôvody (§ 219 ods. 2 O.s.p.):

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že Colný úrad Prešov, oddelenie následných kontrol, (ďalej len colný úrad) v zmysle § 12 Colného zákona vykonal následnú kontrolu u žalobcu za obdobie vykonávania jeho podnikateľskej činnosti od 01.01.2006 do 16.04.2007. Kontrolou boli zistené nasledovné skutočnosti:

Žalobca v kontrolovanom období uskutočnil z Ukrajiny dovozy tovaru - „hot-rolled seamless steel pipes“, ktorý deklaroval v písomných colných vyhláseniach podaných pri vstupe na colné územie Spoločenstva pod podpoložkou kombinovanej nomenklatúry (ďalej len PpKN) 73043910 00, s opísaním tovaru ako „rúry a rúrky zo železa alebo nelegovanej ocele, bezšvíkové, neopracované“. Odosielateľom

tovaru bola spoločnosť Sepco SA Via Calloni, 1 CH-6900 Lugano, Switzerland, (ďalej len odosielateľ), ktorá daný tovar kúpila od výrobcu OJSC Nizhnedneprovsky Tube Rolling Pláňt, Stoletov Str. 21, 49081 Dnepropetrovsk, Ukraine / OJSC INTERPIPE Nizhnedneprovsky Tube Rolling Pláňt, Stoletov Str. 21, 49081 Dnepropetrovsk, Ukraine, (ďalej len výrobca). Po prekládke a po prepustení daného tovaru do colného režimu voľný obeh Colným úradom Čierna nad Tisou, žalobca tento tovar predával priamo do Českej republiky obchodnej spoločnosti PSP POHONY, a.s., Kojetínska 71, 750 53 Přerov a obchodnej spoločnosti MEZ, a.s., 592 62 Nedvědice.

Na faktúrach (č.: S109/2005/1021 z 30.12.2005, PS106/2448 z 31.03.2006, PS106/2696 z 20.04.2006, PS106/3451 z 31.05.2006, PS106/3995 z 30.06.2006, PS106/4401 z 25.07.2006, PS 106/4622 z 04.08.2006, PS106/6603 z 15.11.2006, PS106/5062 z 04.09.2006, PS106/6121, PS106/6734 z 23.11.2006, PS106/7330 z 28.12.2006, PS107/1001 z 30.12.2006, 1499 z 03.03.2007, 1499/1 z 03.03.2007, 1003 z 10.03.2007, PS107/2483 z 30.03.2007) vystavených odosielateľom žalobcovi, predložených pri colnom konaní na území Slovenskej republiky, je dovážaný tovar pomenovaný ako „seamless hot rolled steel pipes“. Vonkajší priemer dovážaného tovaru sa v predmetných faktúrach uvádza v rozmedzí presahujúcom 168,3 mm, ale nepresahujúcom 406,4 mm.

Podľa nákladných listov sprevádzajúcich zásielku od výrobcu tovaru, po vstup tovaru na colné územie Spoločenstva, bol tento tovar zatriedený do PpKN 73043993 (odsek 11 tlačiva železničného nákladného listu).

Z odseku 33 vývozných colných vyhlásení (UAD č. 110000002/6/507542 z 25.07.2006, 110000002/6/512311 z 23.11.2006, 110000002/6/507935, 110000002/6/511287 z 27.10.2006, 110000002/6/505433 z 31.05.2006, 110000002/6/509007 z 04.09.2006, 110000004/6/503727 z 20.04.2006, 110000004/6/503063 z 01.04.2006, 110000002/6/506705 z 30.06.2006, 110000002/6/513874 z 30.12.2006, 110000002/6/511950 z 15.11.2006, 110000002/6/513738 z 28.12.2006, 110000002/7/202518 z 10.03.2007, 110000002/7/202346 z 03.03.2007, 110000002/7/203456 z 30.03.2007), na základe ktorých výrobca vyviezol daný tovar (hot-rolled seamless steel pipes) z Ukrajiny, vyplýva, že tovar bol výrobcom zatriedený do PpKN 73043993 00.

Na základe dožiadania colného úradu výrobca vo svojom liste zo dňa 09.04.2010 uviedol, že oceľové bezšvíkové rúry tvarované za tepla, ktoré boli ním vyrobené a odoslané žalobcovi, boli vyrobené v súlade s požiadavkami štátnej normy GOST 8731-74 A GOST 8732-78 „Rúry oceľové bezšvíkové tvarované za tepla“. Rúry sú vyrobené zo zliatku prerezaním na prerážacom stroji a rozvalcovaním na pilgrímovom stroji v horúcom/teplom stave = za tepla. Výrobok nie je opracovaný a vonkajší povrch rúr zodpovedá spôsobu výroby tvarovaním za tepla, hrúbka stien je rovnomerná a zodpovedá štandardným požiadavkám na ich výrobu. Vnútorň a vonkajší povrch rúr nie je opracovaný ani mechanickým spôsobom (leptaním). Konce rúr sú obrezané v pravom uhle, prípustné je obrezávanie plazmou, ostrie/hroty sú odstránené abrazívnym zarovnávaním. Rúry boli dodané príjemcovi bez naolejovania, pozinkovania a zafarbenia. Hodnota uhlíkového ekvivalentu pre oceľ 10 je maximálna 0,32, čo zodpovedá požiadavkám Medzinárodného zväračského inštitútu a neprevyšuje hodnotu 0,86.

Podľa opisu technologického procesu výroby výrobcom, na základe ktorého samotný výrobca zatriedil ním vyrábané oceľové bezšvíkové rúry tvarované za tepla do PpKN 73043993 00, colný úrad kontrolou zistil, že žalobca:

- v štyroch prípadoch dovozu tovaru (JCD č.: 0531110600232 zo dňa 12.01.2006, 0531110601629 zo dňa 10.04.2006, 0531110601855 zo dňa 02.05.2006, 0531110602288 zo dňa 09.06.2006) nepostupoval pri zatriedovaní tovaru do PpKN podľa nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 o tarifnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku v znení zmien a doplnkov, v spojení s nariadením Komisie (ES) č. 1719/2005 z 27. októbra 2005, ktorým sa mení a dopĺňa príloha I. k Nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o tarifnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku (ďalej len „Nariadenie Komisie (ES) č. 1719/2005“), nakoľko tovar - za tepla valcované bezšvíkové oceľové rúry, nesprávne zatriedil do PpKN: 73043910 00 - rúry, rúrky a duté profily, bezšvíkové, zo železa (z iného ako liatiny) alebo z ocele: ostatné, kruhovitého prierezu, zo železa alebo z nelegovanej ocele, ostatné:

Neopracované, rovné a s rovnomernou hrúbkou steny, určené len na výrobu rúr a rúrok s odlišným prierezom a hrúbkou steny, namiesto do PpKN 7304399300 - rúry, rúrky a duté profily, bezšvíkové zo železa (z iného ako liatiny) alebo z ocele, ostatné, kruhovitého prierezu, zo železa alebo z nelegovanej ocele, s vonkajším priemerom presahujúcim 168,3 mm, ale nepresahujúcim 406,4 mm. Týmto konaním v odsekoch 31 a 33 uvedených písomných colných vyhlásení uvádzal nesprávne údaje. Na tovar dovezený na základe predmetných colných vyhlásení malo byť, podľa Nariadenia Rady (ES) č. 1866/2005 z 8. novembra 2005, ktorým sa predlžuje čiastočné pozastavenie konečných antidumpingových ciel uložených nariadením (ES) č. 258/2005 na dovoz určitých bezšvíkových rúr a rúrok zo železa alebo nelegovanej ocele pôvodom z Chorvátska a Ukrajiny (ďalej len „Nariadenie Rady (ES) č. 1866/2005“), uplatnené antidumpingové clo vo výške 38,5 %.

- v siedmich prípadoch dovozu tovaru (JCD č.: 0531110602555 zo dňa 07.07.2006, 0531110602814 zo dňa 05.08.2006, 0531110602911 zo dňa 16.08.2006, 0531110603257 zo dňa 13.09.2006, 0531110604016 zo dňa 05.11.2006, 0531110604326 zo dňa 24.11.2006, 0531110604445 zo dňa 03.12.2006) nepostupoval pri zatriedovaní tovaru do PpKN podľa Nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 o tarifnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku v znení zmien a doplnkov, v spojení s Nariadením Komisie (ES) č. 1719/2005, ktorým sa mení a dopĺňa príloha I k Nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o tarifnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku, nakoľko tovar - za tepla valcované bezšvíkové oceľové rúry, nesprávne zatriedil do PpKN: 73043910 00 - rúry, rúrky a duté profily, bezšvíkové, zo železa (z iného ako liatiny) alebo z ocele: ostatné, kruhovitého prierezu, zo železa alebo z nelegovanej ocele: ostatné. Neopracované, rovné a s rovnomernou hrúbkou steny, určené len na výrobu rúr a rúrok s odlišným prierezom a hrúbkou steny, namiesto do PpKN 7304399320 - rúry, rúrky a duté profily, bezšvíkové zo železa (z iného ako liatiny) alebo z ocele, ostatné, kruhovitého prierezu, zo železa alebo z nelegovanej ocele, s vonkajším priemerom presahujúcim 168,3 mm, ale nepresahujúcim 406,4 mm; s hodnotou uhlíkového ekvivalentu maximálne 0,86 podľa vzorca Medzinárodného zväračského inštitútu a podľa chemickej analýzy. Týmto konaním v odsekoch 31 a 33 uvedených písomných colných vyhlásení uvádzal nesprávne údaje. Na tovar dovezený na základe predmetných colných vyhlásení malo byť, podľa Nariadenia Rady (ES) č. 954/2006 z 27. júna 2006, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých bezšvíkových rúr a rúrok zo železa alebo ocele s pôvodom v Chorvátsku, Rumunsku, Rusku a na Ukrajine, ktorým sa zrušujú Nariadenia Rady (ES) č. 2320/97 a (ES) č. 348/2000, ktorým sa ukončujú predbežné preskúmania a preskúmania uplynutia platnosti antidumpingového cla na dovoz určitých bezšvíkových rúr a rúrok zo železa alebo nelegovanej ocele s pôvodom, okrem iného, v Rusku a Rumunsku, a ktorým sa ukončujú predbežné preskúmania antidumpingového cla na dovoz určitých bezšvíkových rúr a rúrok zo železa alebo nelegovanej ocele s pôvodom, okrem iného, v Rusku a Rumunsku a v Chorvátsku a na Ukrajine (ďalej len „nariadenie Rady (ES) č. 954/2006“) uplatnené antidumpingové clo vo výške 25,1 %.

- v štyroch prípadoch dovozu tovaru (JCD č.: 0531110700557 zo dňa 15.01.2007, 0531110701309 zo dňa 18.03.2007, 0531110701420 zo dňa 26.03.2007, 0531110701619 zo dňa 11.04.2007) nepostupoval pri zatriedovaní tovaru do PpKN podľa Nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 o tarifnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku v znení zmien a doplnkov, v spojení s Nariadením Komisie (ES) č. 1549/2006 z 17. októbra 2006 (ďalej len „Nariadenie Komisie (ES) č. 1549/2006“), ktorým sa mení a dopĺňa príloha I k Nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o tarifnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku, nakoľko tovar - za tepla valcované bezšvíkové oceľové rúry, nesprávne zatriedil do PpKN: 73043910 00 - rúry, rúrky a duté profily, bezšvíkové, zo železa (z iného ako liatiny) alebo z ocele: ostatné kruhovitého prierezu, zo železa alebo z nelegovanej ocele: ostatné. Neopracované, rovné a s rovnomernou hrúbkou steny, určené len na výrobu rúr a rúrok s odlišným prierezom a hrúbkou steny, namiesto do PpKN 7304399320 - rúry, rúrky a duté profily, bezšvíkové zo železa (z iného ako liatiny) alebo z ocele, ostatné kruhovitého prierezu, zo železa alebo z nelegovanej ocele, s vonkajším priemerom presahujúcim 168,3 mm ale nepresahujúcim 406,4 mm, s hodnotou uhlíkového ekvivalentu maximálne 0,86 podľa vzorca Medzinárodného zväračského inštitútu a podľa chemickej analýzy. Týmto konaním v odsekoch 31 a 33 uvedených písomných colných vyhlásení uvádzal nesprávne údaje. Na tovar dovezený na základe predmetných colných vyhlásení malo byť, podľa nariadenia Rady (ES) č. 954/2006, uplatnené antidumpingové clo vo výške 25,1%.

Ing. C. D. - technický riaditeľ žalobcu, v Zápisnici o podaní vysvetlenia zn. 26163/2010-6243 zo dňa

06.10.2010 ku zmene sadzobného zatriedenia tovaru uviedol, že zatriedenie tovaru na Ukrajinu na vývozných colných vyhláseniach neskúmali, oni zatriedili tovar na základe vedomosti o konečnom použití tovaru u konečných odberateľov v Čechách, čo dokladovali colným orgánom predloženou zmluvou s kupujúcim (odosielateľom) na parite DAF, dovoznou licenciou z Ministerstva hospodárstva a písomným prehlásením konečných odberateľov v Čechách o účele použitia tohto dovážaného tovaru. Tieto listinné dôkazy boli predložené colnému úradu aj v rámci následnej kontroly. Na základe tohto bola použitá PpKN colného sadzobníka 73043910 00. Zatriedenie tovaru na Ukrajinu ich nezaujímal, keďže zmluvy o dovoze tovaru neboli uzavreté s výrobcou tovaru, ale s predávajúcim Sepco SA Via Calloni, 1 CH-6900 Lugano, Switzerland (odosielateľom) na základe vopred známych skutočností, to znamená účel použitia dovážaného tovaru do Českej republiky.

V rámci následnej kontroly žalobca predložil colnému úradu aj doklady s vyjadrením spoločnosti PSP POHONY, a.s., Přerov, podľa ktorého oceľové rúry bezšvíkové (Taric code 7304 39 10), ktoré od žalobcu zakúpil, sú u nej ďalej spracovávané na výrobu dielov s iným priečnym prierezom a hrúbkou steny, spracováva ich výhradne na výrobu kostier elektromotorov. Rúry sa mechanicky opracovávajú na rozmery potrebné pre výrobu finálneho produktu uberaním materiálu takto: - u vonkajšieho priemeru v rozmedzí (mm) od 2 do 6, - u vnútorného priemeru v rozmedzí (mm) od 8 do 12 - na dĺžku (mm) od 153 do 201. Po tomto opracovaní nasledujú ďalšie technologické operácie súvisiace s dokončením výroby kostry elektromotorov, a to: zváranie, frézovanie, vŕtanie, zavitovanie, zahľbovanie a povrchové úpravy (tzn. zinkovanie alebo lakovanie).

Žalobca predložil zároveň aj písomné vyjadrenie spoločnosti MEZ, a.s., Nedvědice v ktorom je uvedené, že odobrané bezšvíkové oceľové rúry od žalobcu sú používané na výrobu kostier motorov pre firmu JÚLI Motorenwerk, s.r.o., Moravany. Rúry spracovávajú delením, sústružením, vŕtaním s povrchovou úpravou práškovou farbou v uvedených dĺžkových a priemerových parametroch. Preverenie dovozov predmetného tovaru Colnou správou Českej republiky v spoločnosti PSP POHONY, a.s., Přerov a v spoločnosti MEZ, a.s., Nedvědice, boli vyjadrenia daných spoločností potvrdené.

Ďalej technický riaditeľ žalobcu v tejto zápisnici o podaní vysvetlenia ku charakteristike, vonkajšiemu priemeru a účelu použitia tovaru uviedol, že sa jednalo o dovoz tovaru - oceľové bezšvíkové rúry z nelegovanej ocele neopracované, rovné s rovnomernou hrúbkou steny, valcované za tepla, s rozmermi s vonkajším priemerom od 190 mm až do 356 mm a účelom použitia bolo spracovanie na výrobu kostier elektromotorov v Českej republike pre firmy PSP POHONY, a.s., Přerov a MEZ, a.s., Nedvědice.

Colný úrad sa pri zatriedení tovaru „hot-rolled seamless steel pipes“ riadil všeobecnými pravidlami 1, a 6 pre interpretáciu kombinovanej nomenklatúry Nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku v znení neskorších zmien a doplnkov, znením položky kombinovanej nomenklatúry 7304, znením podpoložiek 730439, znením podpoložiek 73043993, znením doplnkového kódu TARIC 7304399300 a 7304399320, a taktiež nariadením Rady (ES) č. 1866/2005 a nariadením Rady (ES) č. 954/2006, ktoré potvrdzujú správnosť zatriedenia predmetného tovaru do PpKN 73 043993 00 (v čase dovozov od 01.01.2006 do 29.06.2006) a do PpKN 73043993 20 (v čase dovozov od 30.06.2006 do 16.04.2007). Zatriedenie tovaru do kombinovanej nomenklatúry sa riadi zásadami, ktoré sú uvedené v prílohe I, I. Oddiel Všeobecné pravidlá, A. Všeobecné pravidlá pre interpretáciu kombinovanej nomenklatúry (ďalej len „Všeobecné pravidlá pre interpretáciu kombinovanej nomenklatúry“) Nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Nariadenie Rady č 2658/87“). Podľa pravidla 1 Všeobecných pravidiel pre interpretáciu kombinovanej nomenklatúry, majú názvy tried, kapitol a podkapitol len orientačný charakter, na právne účely sa zatriedenie určuje podľa znenia položiek a príslušných poznámok k triedam alebo kapitolám, a ak tieto položky alebo poznámky nevyžadujú inak, podľa nasledujúcich ustanovení. Pravidlo 6 Všeobecných pravidiel pre interpretáciu kombinovanej nomenklatúry ustanovuje, že na právne účely sa zatriedenie tovaru do položiek podpoložky určuje podľa znenia týchto podpoložiek a príslušných poznámok k podpoložkám a mutatis mutandis podľa vyššie uvedených pravidiel, pričom sa tým rozumie, že porovnateľné sú len podpoložky rovnakej úrovne. Na účely tohto pravidla sa tiež používajú poznámky k triedam a kapitolám, ak kontext nevyžaduje inak.

Predmetom dovozov v čase od 01.01.2006 do 29.06.2006 bol vyššie uvedený tovar „hot-rolled seamless steel pipes“ - za tepla valcované bezšvíkové oceľové rúry, ktorý sa v dôsledku jeho základných fyzikálnych, chemických a technických charakteristík a konečného využitia a za aplikácie pravidla 1 a pravidla 6 Všeobecných pravidiel pre interpretáciu kombinovanej nomenklatúry a v zmysle Nariadenia Komisie (ES) č. 1719/2005 v spojení s Nariadením Rady (ES) č. 1866/2005, zatrieduje do kapitoly 73 - predmety zo železa alebo z ocele, čísla položky kombinovanej nomenklatúry harmonizovaného systému 7304 - rúry, rúrky a duté profily, bezšvíkové, zo železa (z iného ako liatiny) alebo z ocele a do PpKN 73043993 presahujúcim 168,3 mm, ale nepresahujúcim 406,4 mm, s doplnkovým kódom TARIC 73043993 00. Vyššie uvedený tovar, dovážaný v období od 30.06.2006 do 16.04.2007 sa v zmysle pravidiel 1 a 6 Všeobecných pravidiel pre interpretáciu kombinovanej nomenklatúry, a podľa Nariadenia Komisie (ES) č. 1719/2005 v spojení s Nariadením Komisie (ES) č. 1549/2006 a v spojení s Nariadením Rady (ES) č. 954/2006 zatrieduje do kapitoly 73 - a) v období od 01.01.2006 do 31.12.2006 - predmety zo železa alebo z ocele, b) v období od 01.01.2007 - výrobky zo železa alebo z ocele; čísla položky kombinovanej nomenklatúry 7304 - rúry, rúrky a duté profily, bezšvíkové, zo železa (z iného ako liatiny) alebo z ocele a do PpKN presahujúcim 168,3 mm, ale nepresahujúcim 406,4 mm, s doplnkovým kódom TARIC 73043993 20 s hodnotou uhlíkového ekvivalentu maximálne 0,86 podľa vzorca Medzinárodného zväračského inštitútu a podľa chemickej analýzy.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že v účtovnej evidencii žalobcu sa nachádzajú zaevidované, zaúčtované a uhradené faktúry, vystavené dodávateľom: Ferroviasped Slovakia, s.r.o., Trakanská 16/12, 076 43 Čierna nad Tisou, IČO: 31702783, za náklady na colné konanie a ručenie colného dlhu, ktoré sa vzťahujú k dovozom tovaru vykonaných na základe písomných colných vyhlásení JCD č.: 0531110600232 zo dňa 12.01.2006, 0531110601629 zo dňa 10.04.2006, 0531110601855 zo dňa 02.05.2006, 0531110602288 zo dňa 09.06.2006, 0531110602555 zo dňa 07.07.2006, 0531110602814 zo dňa 05.08.2006, 0531110602911 zo dňa 16.08.2006, 0531110603257 zo dňa 13.09.2006, 0531110604016 zo dňa 05.11.2006, 0531110604326 zo dňa 24.11.2006, 0531110604445 zo dňa 03.12.2006. Tieto faktúry žalobca nepredložil pri colnom prerokovaní dovezeného tovaru, čím spôsobil, že do základu pre výpočet DPH neboli započítané skutočné náklady na prepravu vzniknuté do prvého miesta určenia v tuzemsku, v zmysle § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH a týmto boli v odseku 44 daných colných vyhlásení uvedené nesprávne údaje.

Ďalej sú v účtovnej evidencii žalobcu zaevidované, zaúčtované a uhradené faktúry, vystavené dodávateľom: NHN, spol. s r.o., Poděbradova 28, Ostrava, Česká republika, NHN, spol. s r.o., U Habrovky 247/11, 14000 Praha 4, Česká republika za colné konanie, zmenu prepravnej zmluvy a náklady, ktoré sa týkajú prepravy tovaru na iné miesto určenia na území Európskych spoločenstiev, ako je tuzemsko, ak toto miesto je pri dovoze tovaru známe fakturované dodávateľom, ktoré sa vzťahujú k dovozom tovaru vykonaných na základe písomných colných vyhlásení JCD č.: 0531110700557 zo dňa 15.01.2007, 0531110701309 zo dňa 18.03.2007, 0531110701420 zo dňa 26.03.2007, 0531110701619 zo dňa 11.04.2007. Tieto faktúry žalobca nepredložil pri colnom prerokovaní dovezeného tovaru, čím spôsobil, že do základu pre výpočet DPH neboli započítané skutočné náklady, ktoré sa týkajú prepravy tovaru na iné miesto určenia na území Európskeho spoločenstva ako je tuzemsko, podľa ustanovenia § 24 ods. 4 zákona č. 222/2004 Z.z. o DPH a týmto boli v odseku 44 daných colných vyhlásení uvedené nesprávne údaje.

K uvedeným skutočnostiam technický riaditeľ žalobcu, v Zápisnici o podaní vysvetlenia zo dňa 06.10.2010 uviedol, že spoločnosti Ferroviasped Slovakia, s.r.o., Čierna nad Tisou, NHN, spol. s r.o., Ostrava, NHN, spol. s r.o., Praha 4 im zabezpečovali prepravu tovaru vyššie uvedených rúr zo štátnej hranice do prvého miesta určenia do Čiernej nad Tisou a následne dopravu do miesta určenia v Čechách a prekládku tovaru. Zmena prepravnej zmluvy, ručenie colného dlhu, náklady za colné konanie boli týmito spoločnosťami vyfaktúrované vždy s bežnou praxou v súvislosti s dovozom tovaru. Pri dovoze tovaru nemali vedomosti o fakturovaní nákladov za colné konania, ručenie, zmenu prepravných zmlúv. Domnievali sa, že do základu dane z pridanej hodnoty sa majú pripočítať len prepravné náklady do prvého miesta určenia v tuzemsku, to znamená do Čiernej nad Tisou. Boli presvedčení, že colný

deklarant im uvádzal správne údaje pre výpočet colného dlhu.

Colný úrad zistené nedostatky na základe Výzvy na prerokovanie nedostatkov a oznámenia začatia konania vo veci dodatočného vymierania colného dlhu zn. 27148/2010-6243 zo dňa 18.10.2010, prerokoval so žalobcom v Zápisnici o prerokovaní nedostatkov zn. 29277/2010-6243 zo dňa 09.11.2010. Následne spísal o výsledkoch kontroly Protokol zn. 30031/2010-6243 zo dňa 18.11.2010. Dňa 18.11.2010 vydal rozhodnutie zn. 30087/2010-6243, ktorým v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 písm. h/ zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) zastavil konanie vo veci dodatočného vymierania colného dlhu žalobcovi, ktorý mal na základe vyššie opísaných skutočností vzniknúť podľa článku 201 ods. 1 písm. a/ v spojení s ods. 2 Nariadenia Rady (EHS) č. 2913/1992 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex, nakoľko odpadol dôvod tohto konania začatého na podnet správneho orgánu, pretože podľa článku 221 ods. 3 Colného kódexu, uplynula lehota troch rokov od dátumu, keď vznikol pôvodný colný dlh.

Na základe vyššie zistených skutočností colný úrad nadobudol podozrenie, že žalobca svojím konaním naplnil skutkovú podstatu colného deliktu podľa ustanovenia § 70 Colného zákona spôsobom uvedeným v ustanovení § 72 ods. 1 písm. d/ Colného zákona, pretože spôsobil, že pri dovoze tovaru mu bol tovar prepustený na základe nesprávnych a nepravdivých údajov. Z tohto dôvodu spísal Protokol o podozrení z porušenia colných predpisov právnickou osobou zn. 31595/2010-6233 zo dňa 06.12.2010. Listom - Postúpenie protokolu o podozrení z porušenia colných predpisov žalobcom bol prípad porušenia colných predpisov postúpený právnomu oddeleniu Colného úradu Prešov na ďalšie konanie.

Colný úrad Prešov, oddelenie právne (ďalej len „colný úrad“) dňa 20.01.2011 zaslal žalobcovi Oznámenie o začatí správneho konania v právnej veci podozrenia z porušenia colných predpisov a výzvu zn. 1912/2011-6231 zo dňa 19.01.2011, ktorou ho zároveň vyzval, aby do 10 dní odo dňa prevzatia tohto oznámenia zaslal písomné vyjadrenie k danej veci spolu so všetkými dokladmi, ktoré by potvrdzovali jeho písomnú výpoveď. Colný úrad žalobcu zároveň poučil, že v prípade, ak bez náležitého ospravedlnenia alebo bez závažných dôvodov nezašle písomné vyjadrenie v stanovenej lehote, bude rozhodnuté na základe doposiaľ zistených skutočností.

Colný úrad dňa 02.02.2011 zaevidoval list žalobcu - Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania v právnej veci podozrenia z porušenia colných predpisov spolu s prílohami (päť závažných informácií o nomenklatúrnom zatriedení tovaru zo dňa 08.12.2010, Oznámenie zn. 51550/2010-5219 zo dňa 01.12.2010, list - Doplnenie údajov - Subjekt: Information z 02.01.2006 a 12.01.2007, zn. 1610 zo dňa 27.08.2007, Európske Spoločenstvo - dovozná licencia, č. SK06IT00006567 zo dňa 11.12.2006, Kontrakt č. S109/2005 zo dňa 24.03.2005, Príloha č. 17 ku Kontraktu č. S109I2005 zo dňa 27.11.2006, Vzor Prílohy č. 17 ku Kontraktu č. S109/2005 zo dňa 27.11.2006, Kontrakt č. S459/2007 zo dňa 01.01.2007, Príloha č. 1 ku Kontraktu č. S459/2007 zo dňa 16.01.2006), v ktorom žalobca k deklarovaniu dovozu tovaru v písomných colných vyhláseniach uviedol, že dovážaný tovar (rúry) zatriedil podľa všeobecných pravidiel kombinovanej nomenklatúry (pravidlo 1), do kapitoly 73 - predmety zo železa alebo z ocele, ďalej HS 7304 - rúry, rúrky a duté profily, bezšvíkové, zo železa (z iného ako liatiny) alebo z ocele a ostatné kruhovitého priemeru zo železa alebo z nelegovanej ocele a ďalej do položky HS 730439 - ostatné. Ním dovážané rúry bolo možné ďalej v tejto položke - ostatné, zatriediť buď do položky 7304399300 podľa dovážaných rozmerov, alebo do položky 7304391000, kde je určený účel použitia a položka nie je rozmerovo obmedzená. U oboch položiek je splnený karbónový ekvivalent PCV max. 0,86. Keďže obidve podpoložky v zatriedení HS 730439 - ostatné, sú rovnocenné a použiteľné, zvolil vzhľadom na známy účel ich použitia, položku 7304391000, t.j. rúry, rúrky a duté profily, bezšvíkové zo železa (z iného ako liatiny) alebo ocele: ostatné kruhovitého prierezu zo železa alebo z ocele, neopracované, rovné s rovnomernou hrúbkou steny určené len na výrobu rúr a rúrok s odlišným prierezom a hrúbkou steny. Na potvrdenie tohto zatriedenia doložil kontrakty s predávajúcim: SEPCO SA, Switzerland, kde predaj podľa Incoterms 2000 bol uskutočnený na parite DAF ukrajinsko-slovenská hranica, ďalej Prehlásenie (Informácia) kupujúceho: PSP Pohony Přerov, o účele ich použitia výhradne mechanickým spracovaním priemeru, hrúbky a dĺžky pre účely výroby kostier elektrických motorov, a napokon Dovozné licencie na jednoduché sledovanie z MH SR. Vo

všetkých týchto dokumentoch boli rúry zatriedené do podpoložky HS 7304391000. Na základe týchto skutočností, bola táto položka použitá aj v písomných colných vyhláseniach JCD a vo všetkých 15 prípadoch bol tovar na základe týchto vyhlásení prepustený do voľného obehu Colným úradom Čierna nad Tisou bez opráv.

Aj napriek uvedeným dokladom a vysvetleniu, oddelenie následných kontrol v Poprade zaujalo stanovisko, že sa jedná o porušenie colných predpisov tým, že tovar bol prepustený do colného režimu voľný obeh na základe nesprávnych údajov. Preto žalobca požiadal Colnú správu Slovenskej republiky v Bratislave o vydanie záväznej informácie o nomenklatúrnom zatriedení tovaru (ZIN). Po predložení tých istých dokladov, ktoré boli poskytnuté oddeleniu následných kontrol v Poprade, mu boli vydané ZIN pre všetky rozmery ním dovážaných rúr, a to: č. SK 49592/10/5219/446, SK 49593/10/5219/447, SK 49599/10/5219/448, SK 49601/10/5219/449, SK 49602/10/5219/450 dňa 08.12.2010, so zatriedením tovaru do položky 7304391010 s platnosťou na 6 rokov. Preto žalobca považuje aj zatriedenie tovaru v kontrolovanom období za správne a dôvodné. Je presvedčený, že sa nedopustil chybného zatriedenia dovážaného tovaru a už vôbec nie s úmyslom obchádzať antidumpingové opatrenia, len použil možnosti Colného sadzobníka, ktoré mu poskytuje.

K nezahrnutiu nákladov súvisiacich s dovozom do základu pre výpočet DPH žalobca uviedol, že v colnom konaní ho zastupoval colný deklarant, preto bol presvedčený, že uvádzal správne všetky potrebné údaje pre stanovenie základu pre výpočet dane. Súvisiace náklady boli fakturované následne po dovoze a z jeho strany nebola vykonaná kontrola zdanenia uvedených položiek. Zdôraznil, že nešlo o úmyselné konanie, ale o nedostatočnú znalosť príslušných ustanovení zákona. Súčasne však uviedol, že zahrnutím súvisiacich nákladov do základu pre výpočet DPH by sa zvýšila suma DPH, ale na druhej strane by to znamenalo preňho vyšší odpočet, ktorý by žiadal vrátiť. Ide preto len o časový nesúlad medzi platbou colného dlhu a vratkou odpočtu v dôsledku nesprávneho postupu. Výsledok tejto transakcie je pre štátny rozpočet neutrálny. Argumentoval, že následná kontrola nie je oprávnená v žiadnom prípade už zasahovať do skončeného colného konania, ktorého výsledkom bolo konkrétne zaradenie tovaru v colnom sadzobníku. V colnom konaní uviedol nomenklatúrne zatriedenie tovaru, ktoré príslušný colný orgán odsúhlasil a potvrdil v rozhodnutí o prepustení tovaru do voľného obehu. Nespochybnuje kompetencie následnej kontroly, avšak uviedol, že colný orgán viacnásobne plne osvedčil správnosť údajov o dovážanom tovare (zaradenie do príslušného colného sadzobníka), teda sám colný orgán rozhodol o správnosti zaradenia do príslušnej triedy. Bolo by v rozpore s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (princíp právneho štátu priamo vytvárajúci inštitút dôvery jednotlivca v správnosť aktov, orgánov štátnej moci - princíp zásady legitímneho očakávania), aby z titulu následného a odlišného zatriedenia dovážaného tovaru do príslušnej podpoložky kombinovanej nomenklatúry začal colný orgán voči nemu vyvodzovať zodpovednostné následky za porušenie colných predpisov. Následná kontrola nie je oprávnená v zmysle zásady - nie dvakrát o tom istom (nebis in idem), meniť rozhodnutie prvostupňového colného orgánu, ktorý odsúhlasil zaradenie tovaru podľa colného sadzobníka. Toto tvrdenie oprel o konštantnú a ustálenú judikáciu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (rozsudok sp.zn. 5Sžf 59/2007). V závere vyjadrenia žalobca žiadala, aby správneho konania v právnej veci podozrenia z porušenia colných predpisov bolo voči nemu zastavené.

Najvyšší súd z obsahu pripojeného administratívneho spisu ďalej zistil, že colný úrad vychádzal pri rozhodovaní z vyššie uvedených zistení oddelenia následnej kontroly colného úradu, z vyjadrenia technického riaditeľa žalobcu v Zápisnici o podaní vysvetlenia zo dňa 06.10.2010, z vyjadrenia žalobcu oznámeniu o začatí správneho konania v právnej veci podozrenia z porušenia colných predpisov zo dňa 31.01.2011 a z ďalších skutočností zistených v priebehu konania.

Podľa názoru najvyššieho súdu colný úrad v súlade so zákonom konštatoval, že pri zatriedení tovaru do kombinovanej nomenklatúry colného sadzobníka je nevyhnutné vychádzať z označenia tovaru na faktúrach a osvedčeniach o pôvode, z certifikátov kvality, zo zloženia a rozmerov tovaru, spôsobu spracovania materiálu a ďalších kritérií, a pritom sa riadiť zásadami, ktoré sú uvedené vo Všeobecných pravidlách pre interpretáciu kombinovanej nomenklatúry Nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku v znení neskorších zmien a doplnení.

Pri dovoze vyššie uvedeného tovaru bol podľa senátu najvyššieho súdu žalobca povinný postupovať podľa pravidiel č. 1 a 6 Všeobecných pravidiel pre interpretáciu kombinovanej nomenklatúry, so zreteľom na znenie položky 7304, znenie podpoložiek 730439 a 73043993 a znenie doplnkových kódov TARIC ku podpoložkám 73043993 00 a 73043993 20 Spoločného colného sadzobníka, vychádzajúc pri tom z materiálového zloženia, dĺžky, hrúbky, prierezu, hodnoty uhlíkového ekvivalentu a predovšetkým veľkosti vonkajšieho priemeru tovaru, a na základe toho tovar dovezený v období od 01.01.2006 do 29.06.2006 zatriediť do PpKN - 7304399300, podľa Nariadenia Komisie (ES) č. 1719/2005, a zároveň bol žalobca povinný postupovať v súlade s Nariadením Rady (ES) č. 1866/2005 a uplatniť pri dovoze predmetného tovaru antidumpingové clo vo výške 38,5%, tovar dovezený v období od 30.06.2006 do 31.12.2006 zatriediť do PpKN - 7304399320, podľa Nariadenia Komisie (ES) č. 1719/2005 a v zmysle nariadenia Rady (ES) č. 954/2006 bol povinný na daný tovar uplatniť antidumpingové clo vo výške 25,1%, ako aj tovar dovezený v období od 01.01.2007 do 16.04.2007 zatriediť do PpKN - 7304399320, podľa nariadenia Komisie (ES) č. 1549/2006 a uplatniť naňho antidumpingové clo vo výške 25,1%.

Tým, že žalobca zatriedil vyššie uvedený tovar do PpKN 73043910 00, a nie do PpKN 73043993 00, neskôr PpKN 7304399320, a zároveň naňho neuplatnil antidumpingové clo vo výške 38,5%, neskôr 25,1%, postupoval v rozpore so zásadami Všeobecných pravidiel pre interpretáciu kombinovanej nomenklatúry nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku v znení neskorších zmien a doplnkov, s nariadením Komisie (ES) č. 1719/2005, nariadením Komisie (ES) č. 1549/2006, nariadením Rady (ES) č. 1866/2005, nariadením Rady (ES) č. 954/2006 a ustanovením článku 20 ods. 6 Colného kódexu, podľa ktorého sadzobným zatriedením tovaru je stanovenie, na základe platných predpisov pre daný tovar určujúcej:

- a) podpoložky kombinovanej nomenklatúry alebo podpoložky inej nomenklatúry, uvedenej v odseku 3 písm. b); alebo
- b) podpoložky akejkoľvek inej nomenklatúry, ktorá je úplne alebo čiastočne založená na kombinovanej nomenklatúre alebo ktorá ju dopĺňa o ďalšie členenie a ktorá je stanovená zvláštnymi predpismi spoločenstva, ktoré upravujú uplatňovanie iných ako sadzobných opatrení v rámci pohybu tovaru, pod ktorú sa má vyššie uvedený tovar zatriedovať.

Takýmto konaním naplnil skutkovú podstatu colného deliktu.

Na základe vykonaného dokazovania v administratívnom konaní mal súd za preukázané, že výrobca zatriedil predmetný tovar do správnej PpKN, nakoľko postupoval v súlade s Nariadením Rady (ES) č. 1866/2005 a Nariadením Rady (ES) č. 954/2006. V zmysle Nariadenia Rady (ES) č. 1866/2005 na dovoz určitých bezšvíkových rúr a rúrok zo železa alebo ocele by úroveň cla po výške 38,5% pre Ukrajinu stanovená pri pôvodnom prešetrovaní pre túto krajinu mala stačiť na odstránenie poškodzujúceho vplyvu dumpingu.

Podľa odseku 261 nariadenia Rady (ES) č. 954/2006: „Týmto sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých bezšvíkových rúr a rúrok zo železa alebo ocele, s kruhovým prierezom s vonkajším priemerom maximálne 406,4 mm s hodnotou uhlíkového ekvivalentu (Carbon Equivalent Value - CEV) maximálne 0,86 [17] podľa vzorca Medzinárodného zväračského inštitútu (International Institute of Welding - IIW) a podľa chemickej analýzy, zodpovedajúcich kódom KN ex73041010, ex73041030, ex73042100, ex73042911, ex73043180, ex73043958, ex73043992, ex73043993, ex73045189, ex73045992 a ex73045993 [18] (kódy TARIC 7304101020, 7304103020, 7304210020, 7304291120, 7304318030, 7304395830, 7304399230, 7304399320, 7304518930, 7304599230 a 7304599320), s pôvodom v Chorvátsku, Rumunsku, Rusku a na Ukrajine. Sadzba konečného antidumpingového cla uplatniteľná na čistú franko cenu na hranici Spoločenstva, pred preclením, uvedených výrobkov vyrábaných uvedenými spoločnosťami, je takáto: „Krajina / Spoločnosť / Antidumpingové clo / Dodatočný kód TARIC / OJSC Nizhnedneprovsky Tube Rolling Pláň / 25,1% / A743 /“. Uvedená firma je výrobcom vyššie uvedeného tovaru, dovezeného žalobcom.

Keďže žalobca nevzal do úvahy zatriedenie tovaru určené výrobcom tovaru, colné orgány dospeli k záveru, že žalobca účelovo zatriedil tovar do PpKN, pri ktorej nebol povinný zaplatiť antidumpingové

clo, čím postupoval v rozpore s vyššie uvedenými právnymi predpismi. S takýmto záverom sa stotožnil i najvyšší súd.

Argumenty žalobcu, že na dokladoch - kontrakty s predávajúcim: SEPCO S.A., Switzerland, prehlásenie (Informácia) kupujúceho: PSP Pohony, a.s., Přerov o účele ich použitia výhradne mechanickým spracovaním priemeru, hrúbky a dĺžky pre účely výroby kostier elektromotorov, dovozné licencie; boli rúry zatriedené do PpKN 7304391000, pokladal najvyšší súd rovnako ako colné úrady za irelevantné, nakoľko predmetnú PpKN si žalobca zvolil sám podľa vlastného uváženia bez toho, aby bral ohľad na zatriedenie tovaru určené výrobcom tovaru a bez toho, aby pri zatriedení tovaru postupoval v súlade s vyššie uvedenými právnymi predpismi.

V administratívnom konaní nebolo spochybnené zatriedenie tovaru podľa záväzných informácií o nomenklatúrnom zatriedení tovaru Colným úradom Bratislava, oddelením colných taríf, avšak vzhľadom na to, že žalobca požiadal o ich vydanie až po vykonaní a ukončení následnej kontroly, a že sa nevzťahujú na tovar, ktorý bol dovezený v období od 01.01.2006 do 16.04.2007, ale ktorý má byť dovezený v priebehu šiestich rokov od dátumu začiatku platnosti príslušných záväzných informácií, nemohol na colný úrad tieto záväzné informácie prihladať a späťne uznať ako záväzné pre zatriedenie vyššie uvedeného tovaru, dovezeného v kontrolovanom období. V súčasnosti nie je možné stotožniť tovar na zatriedenie ktorého žalobca požiadal o vydanie záväznej informácie, s tovarom dovezeným v kontrolovanom období. A to s poukazom na článok 12 ods. 2 Colného kódexu, podľa ktorého záväzná informácia o nomenklatúrnom zaradení a záväzná informácia o pôvode sú pre colné úrady záväzné len pokiaľ ide o tovar, pre ktorý boli colné formality splnené po dátume poskytnutia týchto informácií.

Najvyšší súd nesúhlasí s názorom žalobcu, že následná kontrola nie je oprávnená v žiadnom prípade už zasahovať do skončeného colného konania, ktorého výsledkom bolo konkrétne zaradenie tovaru v colnom sadzobníku, a to s poukazom na § 3 ods. 1 a ods. 2 Colného zákona, podľa ktorého tovar prepravovaný cez hranice colného územia únie, ako aj cez hranice slobodného pásma je na území Slovenskej republiky pod colným dohľadom. Colný dohľad sa vykonáva colnou kontrolou, colným konaním, následnou kontrolou, iným postupom colného orgánu podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu.

Colné úrady v záujme zistenia skutočného stavu veci vykonávajú pri následnej kontrole dokazovanie. Colný úrad na dokazovanie použije všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Následnú kontrolu možno vykonať v lehote troch rokov od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť zaplatiť clo alebo tovaru bolo pridelené colne schválené určenie alebo použitie, pričom rozhodujúca je skutočnosť, ktorá nastala neskôr.

Z obsahu citovaných ustanovení vyplýva, že po prepustení tovaru môžu colné orgány kontrolovať obchodné doklady a iné údaje vzťahujúce sa k dovozným alebo vývozným operáciám s tovarom alebo k následným obchodným operáciám s týmto tovarom s cieľom presvedčiť sa o správnosti údajov uvedených v colnom vyhlásení. Kontrolu je možné vykonať u deklaranta alebo inej osoby, ktorá sa priamo alebo nepriamo obchodne podieľa na uvedených operáciách, alebo u akejkoľvek inej osoby, ktorá má u seba uvedené doklady a údaje pre obchodné účely. Colné orgány môžu taktiež prehliadať tovar, pokiaľ ho ešte je možné predložiť. Ak výsledky preskúmania vyhlásenia alebo následnej kontroly nasvedčujú tomu, že predpisy upravujúce príslušný colný režim boli uplatnené na základe nesprávnych alebo neúplných údajov, colné orgány v súlade s vydanými predpismi môžu prijať opatrenia nevyhnutné na nápravu, pričom zoberú do úvahy nové informácie, ktoré majú k dispozícii.

Posúdením a zhodnotením všetkých zistených skutočností, najvyšší súd dospel k záveru, že žalobca svojím konaním naplnil skutkovú podstatu colného deliktu v zmysle § 70 Colného zákona spôsobom uvedeným v ustanovení § 72 ods. 1 písm. d/ Colného zákona, a to tým, že pri dovoze tovaru na základe písomných colných vyhlásení v období od 01.01.2006 do 16.04.2007 zatriedil tovar do nesprávnej podpoložky kombinovanej nomenklatúry colného sadzobníka a neuplatnil naň antidumpingové clo, a zároveň tým, že do základu pre výpočet DPH nezahrnul hodnotu nákladov vynaložených na dopravu

tovaru, vzniknutých do prvého miesta určenia v tuzemsku, ako aj náklady, ktoré sa týkajú prepravy tovaru na iné miesto určenia na území Európskeho spoločenstva ako je tuzemsko, čím spôsobil únik na cle, daniach a iných poplatkoch vyberaných colnými orgánmi pri dovoze tovaru v celkovej výške 29 799,75 €, z toho clo 245 311,85 € a DPH 48 487,90 €.

Za uvedené protiprávne konanie uložil colný orgán žalobcovi sankciu - pokutu vo výške 2 500 € v súlade s ustanovením § 73 písm. a/ a § 74 Colného zákona. Pri rozhodovaní o výške uloženej pokuty, použil výchovný princíp a sumu pokuty stanovil v blízkosti dolnej hranice výšky sankcie ustanovenej zákonom. Zároveň prihliadal na závažnosť porušenia colných predpisov, význam chráneného spoločenského záujmu, ktorý bol žalobcom dotknutý (ochrana hospodárskych a ekonomických záujmov Slovenskej republiky a Spoločenstva), spôsob porušenia colných predpisov (všetky už uvedené okolnosti prípadu) a ďalšie okolnosti predmetného prípadu (výška dovymieraného colného dlhu - 293 799,75 €) a skutočnosť, že vyššie uvedeným spôsobom žalobca už colné predpisy v minulosti porušil).

Najvyšší súd je názoru, že pri zatriedení tovaru do kombinovanej nomenklatúry colného sadzovníka je nevyhnutné vychádzať z vyznačenia tovaru na faktúrach a osvedčeníach o pôvode z certifikátov kvality zo zloženia a rozmerov tovaru, spôsobu spracovania materiálu a ďalších kritérií a pritom sa riadiť zásadami, ktoré sú uvedené vo Všeobecných pravidlách pre interpretáciu kombinovanej nomenklatúry Nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o spoločnom colnom sadzovníku v znení neskorších zmien a doplnení.

Deklarant alebo jeho zástupca je v zmysle čl. 199 ods. 1 Nariadenia Komisie (EHS) č. 2454/93 z 02.07.1993, ktorým sa vykonáva Nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Spoločenstva zodpovedný za správnosť a pravdivosť údajov uvedených v Colnom vyhlásení a sprievodných dokladoch. Takáto úprava colného konania, v rámci ktorého je tovar prepustený do navrhnutého colného režimu má okrem iného zabezpečiť plynulosť a primeranú rýchlosť colného konania a zároveň umožní, aby colné orgány mohli vykonať komplexnú kontrolu tovarov a dokladov. Jedným z faktorov motivujúcich deklarantov uvádzať správne a pravdivé údaje o tovare, je okrem iného, aj inštitút následnej kontroly v zmysle článku 78 ods. 2 Colného kódexu, ktorý umožňuje colným orgánom vykonať kontrolu tovaru a sprievodných dokladov aj po jeho prepustení v colnom konaní do navrhovaného colného režimu. Colný úrad Michalovce, na ktorom boli písomné colné vyhlásenia podané, pri prepúšťaní tovaru nebol povinný skúmať správnosť nomenklatúrneho zatriedenia dovážaného tovaru, bol oprávnený prijať údaje uvádzané účastníkom konania ako deklarantom v písomných colných vyhláseniach a na základe týchto údajov predmetný tovar prepustiť do navrhnutého colného režimu.

Žalobca je zodpovedný za porušenie colných predpisov spôsobom uvedeným v ustanovení § 72 ods. 1 písm. d/ colného zákona, teda za to, že tovar bol prepustený do navrhnutého colného režimu na základe nesprávnych alebo nepravdivých údajov.

Podľa najvyššieho súdu možno sa stotožniť s právnym názorom krajského súdu, že žaloba nebola dôvodná, pretože žalovaný sa v rámci odvolacieho konania riadne vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu a svoje rozhodnutie odôvodnil racionálnym zhodnotením skutkového stavu vo vzťahu k vykonanému dokazovaniu a postupu prvostupňového správneho orgánu s prihliadnutím na relevantné hmotnoprávne a procesné ustanovenia príslušných predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené, v spojení s citovanými ustanoveniami zákonov, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací po preskúmaní napadnutých rozhodnutí správneho orgánu v medziach žaloby a odvolania dospel k záveru, že námietky žalobcu vznesené v odvolaní proti prvostupňovému rozsudku, nie sú dôvodné a preto rozhodol podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 druhá veta O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. a § 246c O.s.p. Žalobca nemal úspech v odvolacom konaní, preto mu súd náhradu trov

odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.