

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/161/2022
Identifikačné číslo spisu:	5617207582
Dátum vydania rozhodnutia:	23.11.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:5617207582.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: J. I. R., bývajúci K. R., R. X, proti žalovaným: 1) J. T., bývajúci K. R., P. XXX/X, 2) Q. Š., bývajúca K. R., X. XXX/X, 3) F. B., bývajúca K. R., R. XXXX/X, o náhradu škody vo výške 2.813,05 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 477,55 Eur a o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 700 Eur, o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní žalobcu z 4. septembra 2019 v spojení s jeho doplnením z 23. decembra 2019, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10 C 43/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 24. júla 2020 sp. zn. 8 Co 76/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 24. júla 2020 sp. zn. 8 Co 76/2020 potvrdil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10 C 43/2017-81 zo 7. apríla 2020. Žalovaným 1) až 3) nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznal.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v ustanovení § 420 písm. f) CSP.

3. Žalovaní 1) až 3) sa k podanému dovolaniu nevyjadrili.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je potrebné pre procesnú neprípustnosť odmietnuť.

5. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, avšak v rozpore s § 429 ods. 1 CSP, podľa ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.

6. Z predloženého spisu však vyplýva, že žalobca (Róbert Mišík) je zrejme držiteľom titulu doctor práv (JUDr.). Nakoľko v súdnom spise absentoval diplom žalobcu preukazujúci jeho vysokoškolské právnické vzdelanie s poukazom na ustanovenie § 429 ods. 2 písm. a) CSP v spojení s § 468 CSP súd prvej inštancie vyzval žalobcu (§ 436 ods. 1 CSP) na predloženie predmetného diplomu (12. augusta 2022). Zároveň bol poučený o tom, ak uvedený nedostatok v určenej lehote neodstráni súd bude mať za to, že nebola splnená podmienka povinného právneho zastúpenia podľa § 429 ods. 1 a 2 CSP a dovolanie bude dovolacím súdom odmietnuté.

7. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

8. Keďže dovolateľ nespĺnil procesnú podmienku dovolacieho konania spočívajúcu v požiadavke kvalifikovaného zastúpenia dovolateľa a nepredložil diplom o svojom vysokoškolskom právnickom vzdelaní, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietol.

9. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.