

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **MUDr. D.B.**, bývajúceho v B., proti odporcovi **S.B.D.B.**, o **obnovu konania**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 21 C 78/2007, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. júna 2008, sp. zn. 9 Co 360/2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. júna 2008, sp. zn. 9 Co 360/2007 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II uznesením z 11. júla 2007, č.k. 21 C 78/2007-13 zastavil konanie a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 6 C 129/2005. Bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v lehote 10 dní pod následkom zastavenia konania. Tento nezaplatil, ale oznámil súdu, že je s poukazom na § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 71/1992 Zb. od platenia súdneho poplatku oslobodený, ktorú námietku súd prvého stupňa nepovažoval za správnu.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie navrhovateľa uznesením z 30. júna 2008 sp. zn. 9 Co 360/2007 uznesenie okresného súdu ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Rovnako ako súd prvého stupňa mal za to, že námietka navrhovateľa, že nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok, keď bol v pôvodnom konaní oslobodený od súdnych poplatkov, je právne irelevantná. Poukázal na tú skutočnosť, že navrhovateľ bol v pôvodnom konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov v zmysle

§ 138 O.s.p. a nie s poukazom na § 4 ods. 1, 2 zákona č. 71/1992 Zb., ktoré riešia prípady vecného oslobodenia a osobného oslobodenia od poplatkov ex lege.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 6. augusta 2008 dovolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodil z ustanovenie § 237 písm. f/ O.s.p. Súčasne požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v dovolacom konaní.

Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 29. septembra 2008, č.k. 21 C 78/2007-99 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. decembra 2008, sp. zn. 12 Co 293/2008, návrh navrhovateľa na ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol. Navrhovateľ nesplnomocnil advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní.

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený advokátom.

Napriek tomu, že navrhovateľ nemá právnické vzdelania vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na uvedené musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého, ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví, ak o tom bol účastník poučený. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. júna 2009

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková