



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobcu: **J.O.**, V.X., B. zast. JUDr. B.N., K.X., B., proti žalovanému: **A.**, **s.r.o.**, P.X., B. IČO: X., zast. JUDr. J.V., P.X., P., o zrušenie účasti spoločníka súdom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 21. júna 2007 č. k. 7 Cbs 114/2005-44, a to do časti, ktorou bolo žalobe vyhovené, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 21. júna 2007 č. k. 7 Cbs 114/2005-44 sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 3204 Sk.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 21. júna 2007 č. k. 7 Cbs 114/2005-44 zrušil účasť J.O., ako spoločníka v spoločnosti A., s.r.o., IČO: X., zapísanej

v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. v Bratislave, v oddieli Sro, vo vložke č. X., dňom právoplatnosti rozsudku.

Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 11 679 Sk.

Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou, doručenou súdu 4. augusta 2005, sa domáhal voči žalovanému, aby súd zrušil jeho účasť ako spoločníka v spoločnosti žalovaného dňom právoplatnosti rozsudku a ďalej, aby súd uložil konateľovi žalovaného zabezpečiť návrhom na vykonanie zmien v obchodnom registri vymazanie žalobcu, ako spoločníka žalovaného v obchodnom registri a priznať žalobcovi náhradu trov konania .

Žalovaný vo svojom vyjadrení navrhol žalobu zamietnuť, lebo nie je problém, aby niektorý zo spoločníkov uzatvoril so žalobcom zmluvu o prevode obchodného podielu. Poukázal na skutočnosť, že žalobca si neplní svoje povinnosti voči spoločnosti, ktorej ako konateľ spôsobil škodu predajom dvoch motorových vozidiel spoločnosti svojej manželke za neprimerane nízku cenu. Škodu si žalovaný uplatňuje na Okresnom súde Bratislava III., v konaní vedenom pod sp. zn. 20 C 26/05. Ďalej poukázal na uznesenia valného zhromaždenia žalovaného z 19. septembra 2003 a 25. mája 2005, ktorými bolo prijaté rozhodnutie o povinnosti prispieť na úhradu strát spoločnosti do polovice základného imania. Žalobca si túto svoju povinnosť, určenú valným zhromaždením žalovaného, nesplnil.

Súd prvého stupňa mal z predložených písomných dokladov a prednesov účastníkov za preukázané, že žalovaný bol založený spoločenskou zmluvou 19. apríla 1999 a vznikol 27. apríla 1999.

Žalobca je spoločníkom od 27. apríla 1999 s výškou vkladu 150 000 Sk v spoločnosti žalovaného.

Prvostupňový súd mal taktiež za preukázané, že od začiatku roka 2002 došlo k zásadným problémom a názorovým rozdielom medzi jednotlivými spoločníkmi. Následkom týchto rozporov je, že spoločnosť žalovaného nevykonáva žiadnu obchodnú činnosť. Súd prvého stupňa mal za preukázané, že žalobca ponúkol svoj obchodný podiel na valnom zhromaždení, konanom 1. októbra 2002, nikto zo spoločníkov neprejavil záujem o prevod obchodného podielu, z čoho vyplýva, že tvrdenie žalovaného je nepravdivé. Názorové rozdiely medzi spoločníkmi spoločnosti žalovaného sú takého rozsahu, že žalobca podal návrh na začatie konania podľa § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že od žalobcu nemožno spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval, a preto žalobe v časti o zrušenie účasti žalobcu v spoločnosti žalovaného vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu úspešnému účastníkovi, t.j. žalobcovi.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, a to do časti, ktorou súd zrušil účasť žalobcu, ako spoločníka v spoločnosti žalovaného, v zákonom stanovenej lehote a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil a žalobu zamietol a zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému trovy konania z týchto dôvodov.

Dôvod na zrušenie účasti J., ako spoločníka žalovaného, nie je, pretože nie je právoplatne skončený spor o náhradu škody 497 379 Sk, ktorú žalobca spôsobil žalovanému ako jeho konateľ a okrem toho bola uznesením valného zhromaždenia žalovaného žalobcovi uložená príplatková povinnosť podľa § 121 Obchodného zákonníka, ktorú si do dnešného dňa nesplnil. Odvolateľ má za to, že žaloba na zrušenie účasti žalobcu, ako spoločníka žalovaného, nesporne smeruje predovšetkým k tomu, aby nemusel splniť príplatkovú povinnosť. Žalobca nepredložil v konaní žiadne dôkazy, ktoré by potvrdzovali, že od neho nemožno spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne vyjadril a navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdiť. Žalovaný nijakým spôsobom

nespochybnil odôvodnenie súdu prvého stupňa a ničím nepreukázal pochybenie súdu pri rozhodovaní.

Žalobca poukázal na konanie spoločníka V., odpredaj majetku spoločnosti v hodnote 7 169 154,51 Sk spoločníkovi V., pričom nikto zo spoločníkov doklad o úhrade nevidel. Ďalej poukázal na skutočnosť, že žalobca ponúkol prevod svojho obchodného podielu spoločníkom, ktorí o neho neprejavili záujem. Žalobca taktiež navrhol podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok spoločnosti A., s.r.o. Valné zhromaždenie návrh na podanie návrhu na konkurz neschválilo. Vypratáním prenajatých priestorov 11. septembra 2002 žalovaným možno hovoriť o reálnom zániku žalovaného, nie je preto dôvod, aby žalobca navyšoval základné imanie mŕtvej spoločnosti.

Záverom uviedol, že nevidí súvislosť medzi žalobou na zrušenie žalobcu ako spoločníka žalovaného a žalobou žalovaného o náhradu škody, smerujúcej voči žalobcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), prejednal odvolanie žalovaného v súlade s ust. § 212 ods. 1 O.s.p. s nariadením pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, keďže žalobca využil všetky dostupné spôsoby, ktorými by mohol zo spoločnosti odísť.

Žalobca sa stal v spoločnosti žalovaného A., s.r.o. 27. apríla 1999 jej spoločníkom.

Na valnom zhromaždení spoločnosti A., s.r.o. konaného 1. októbra 2002, boli spoločníci spoločnosti informovaní a zobrali na vedomie, že žalobca sa vzdal funkcie konateľa, a to dňom 1. októbra 2002. Žalobca písomne listom z 27. septembra 2002 ponúkol prevod svojho obchodného podielu spoločníkom, nikto

zo spoločníkov neprejavil záujem o prevod obchodného podielu p. O. (č.l. 8). Návrh žalobcu na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na spoločnosť A., s.r.o. valné zhromaždenie neschválilo.

Podľa ust. § 148 ods. 1 Obch. zák. spoločník nemôže zo spoločnosti vystúpiť, môže však navrhnúť, aby súd zrušil jeho účasť v spoločnosti, ak nemožno od neho požadovať, aby v spoločnosti zotrval.

Žalobca preukázal, že využil jeho právo a ponúkol prevod jeho obchodného podielu ostatným spoločníkom, ktorí jeho ponuku neakceptovali. Žalovaný vo vyjadreniach tvrdí, že chce rokovať o prevode obchodného podielu, toto tvrdenie je pre posúdenie dôvodnosti žaloby žalobcu irelevantné. Na rokovanie mal žalovaný dostatok času od septembra 2002, čo nevyužil. Rovnako posúdil odvolací súd námietku žalovaného, že nie je ukončený právoplatne spor o náhradu škody vo výške 497 379 Sk, ktorú žalobca spôsobil žalovanému.

Odvolací súd konštatoval, že žalovaný predložil súdu kópiu návrhu na začatie občianskoprávneho konania z 22. decembra 2004 na zaplatenie 497 379 Sk s prísl., podanú žalovaným proti žalobcovi – J.O. Žalovaný žaluje týmto návrhom fyzickú osobu a táto žaloba nesúvisí s účasťou žalobcu v spoločnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa ust. §. 219 O.s.p. potvrdil, keďže mal za preukázané splnenie podmienky pre zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti podľa ust. § 148 ods. 1 Obch. zákonníka. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu úspešnému účastníkovi, t.j. žalobcovi. Trovy odvolacieho konania pozostávajú z 2 úkonov právnej pomoci v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z., a to za vyjadrenie sa žalobcu k odvolaniu žalovaného a účasť žalobcu – právneho zástupcu na odvolacom pojednávaní 15. mája 2008 vo výške 2836 Sk (1371 Sk + 1465 Sk) a 2x režijný paušál vo výške 178 Sk a 190 Sk, spolu trovy odvolacieho konania predstavujú sumu 3204 Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 15. mája 2008

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu