

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/7/2022
Identifikačné číslo spisu:	1017200543
Dátum vydania rozhodnutia:	14.07.2022
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1017200543.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v spore žalobkyne: W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. B. XX, XXX XX E., zastúpená Advokátskou kanceláriou STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., so sídlom Farská 25, 949 01 Nitra, IČO: 36 856 282, v mene ktorej koná JUDr. Tomáš Stoklasa, ako advokát a konateľ, proti žalovanému 1/: JUDr. Ján Polomský, správca konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Agrokombinát Dolná Nitra, so sídlom 951 05 Veľký Cetín, IČO: 00 198 862, 2/: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Q. XX, XXX XX K. T., o vylúčení veci zo súpisu majetku konkurznej podstaty, vedenom na Okresnom súde Bratislava I, pod sp. zn. 4Cbi/6/2017, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu Krajským súdom v Bratislave, takto

rozhodol:

I. Nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu z Krajského súdu v Bratislave j e d ô v o d n ý .

II. P r í s l u š n ý na prejednanie a rozhodnutie sporu je Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave listom zo dňa 13.04.2017 (č. l. 17 spisu) postúpil spor v zmysle ust. § 12 a § 20 písm. d/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) Okresnému súdu Bratislava I, nakoľko mal za to, že je daná vecná a miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava I z dôvodu, že v danom prípade nejde o konanie začaté na Krajskom súde v Bratislave do 30.06.2016, ale o konanie začaté na základe návrhu zo dňa 11.04.2017, teda po nadobudnutí účinnosti novej právnej úpravy Civilného sporového poriadku (§ 474 C.s.p.). Vzhľadom na skutočnosť, že sa na konania začaté za účinnosti C.s.p., vzťahuje aktuálna právna úprava, Krajský súd v Bratislave dospel k záveru, že nie je vecne a miestne príslušným na konanie ako súd prvej inštancie.

2. Okresný súd Bratislava s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ust. § 43 ods. 2 C.s.p., Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na

rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil poukazom na ust. § 20 písm. d/ C.s.p., s tým, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 23.03.2017, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 11.04.2017, domáhala vylúčenia veci zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu, na ktorého majetok bol uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22. augusta 1997, sp. zn. Z-2-3 K 290/96, vyhlásený konkurz v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní v tom čase platnom znení.

3. Vzhľadom na uvedené Okresný súd Bratislava I vyjadril svoj nesúhlas s postúpením veci a uviedol, že Krajský súd v Bratislave je výlučne miestne príslušný na konanie v danej veci, a to v súlade s ust. § 20 písm. d/ C.s.p., ako súd na ktorom prebieha konkurzné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou tohto konania.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Okresnému súdu Bratislava I podľa § 43 ods. 2 C.s.p., prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením sporu Krajským súdom v Bratislave, je dôvodný.

5. Podľa § 20 písm. d/ C.s.p., namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, ak ide o spor vyvolaný osobitnou povahou týchto konaní, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

6. Podľa § 40 C.s.p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa § 41 C.s.p., súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

8. Podľa § 43 ods. 1 C.s.p., ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Podľa § 43 ods. 3 C. s. p., právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení sporu zachované.

11. Z obsahu súdneho spisu je najvyššiemu súdu zrejmé, že v danom prípade sa jedná o konanie, ktoré sa začalo na základe žaloby zo dňa 23.03.2017, doručenej Krajskému súdu v Bratislave dňa 11.04.2017. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vylúčenia nehnuteľností zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu. Vec bola na krajskom súde zapísaná pod sp. zn. 2Cbi/2/2017. Krajský súd v Bratislave listom zo dňa 13.04.2017 (č. l. 17 spisu) postúpil spor v zmysle § 12 a § 20 písm. d/ C.s.p., Okresnému súdu Bratislava I. Uvedený postup krajský súd odôvodnil tým, že je daná vecná a miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava I, nakoľko nebolo konanie začaté na Krajskom súde v Bratislave do 30.06.2016 (žaloby doručenej dňa 11.04.2017), ale až po nadobudnutí účinnosti novej právnej úpravy Civilného sporového poriadku (§ 474 C.s.p.). Vzhľadom na skutočnosť, že sa na konania začaté za účinnosti C.s.p., vzťahuje aktuálna právna úprava, Krajský súd v Bratislave dospel k záveru, že nie je vecne a miestne príslušným na konanie ako súd prvej inštancie.

12. Najvyšší súd ďalej zo spisu zistil, že uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22. augusta 1997, sp. zn. Z-2-3K 290/96, bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz v zmysle príslušných

ustanovení zákona č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní. Podľa názoru najvyššieho súdu sa v danom prípade (vylúčenie nehnuteľností zo súpisu) jedná o spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania, ktoré sa vedie na Krajskom súde v Bratislave (tzv. incidenčný spor).

13. Podľa § 206 ods. 1 ZoKR, konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov. To isté platí aj o návrhoch na vyhlásenie konkurzu, resp. povolenie vyrovnania, ak tieto návrhy boli podané pred účinnosťou zákona č. 7/2005 Z. z., (§ 206 ods. 2).

14. Podľa § 9 ods. 3 O.s.p., účinného v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu Poľnohospodárske družstvo Agrokombinát Dolná Nitra, so sídlom 951 05 Veľký Cetín, IČO: 00 198 862, bol miestne, vecne a kauzálne príslušným súdom Krajský súd v Bratislave, pričom takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konkurzného konania (§ 36 ods. 2 C. s. p.).

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nadriadený súd nesúhlasí s dôvodmi vyslovenými Krajským súdom v Bratislave v jeho podaní o postúpení veci Okresnému súdu Bratislava I., naopak, stotožňujúc sa s právnym názorom vysloveným označeným okresným súdom má za to, že na prejednanie a rozhodnutie sporu medzi žalobkyňou a žalovaným je podľa ust. § 20 písm. d/ C.s.p., príslušný Krajský súd v Bratislave, na ktorom prebieha konkurzné konanie.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené preto dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením veci z Krajského súdu v Bratislave je dôvodný a vyslovil, že na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu je príslušný Krajský súd v Bratislave. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v uzneseniach zo dňa 14.10.2020, sp. zn. 1Ndob/10/2020 a zo dňa 07.08.2018, sp. zn. 5Ndob/7/2018, a zo dňa 29.01.2021, sp. zn. 4Ndob/1/2021.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.