

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	28XCdo/167/2016
Identifikačné číslo spisu:	6812207034
Dátum vydania rozhodnutia:	25.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6812207034.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpenej: Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 3C/438/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/736/2014-157 zo dňa 26.02.2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Revúca uznesením č. k. 3C/438/2012-139 zo dňa 13.10.2014 zastavil dovolacie konanie a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.). Rozhodnutie odôvodnil podľa ustanovenia § 2 ods. 4, § 10 ods. 1 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Vychádzal zo zistenia, podľa ktorého žalobkyňa podala dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/817/2013-85 zo dňa 17.06.2014. Výzvou zo dňa 09.09.2014, prevzatou právnym zástupcom žalobkyne dňa 12.09.2014, bola dovolateľka požiadaná o zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40 eur v lehote 10 dní od jej doručenia. Napriek poučeniu o následkoch spojených s nezaplatením súdneho poplatku, dovolateľka poplatkovú povinnosť nesplnila, a preto súd podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, konanie o dovolaní zastavil.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici na základe odvolania žalobkyne uznesením č. k. 43Co/736/2014-157 zo dňa 26.02.2015 rozhodnutie súdu prvého stupňa o zastavení dovolacieho konania potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods.1 O.s.p.). V odôvodnení rozhodnutia skonštatoval, že žalobkyňa využila svoje právo podať dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, na základe čoho bola v súlade s ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch súdom prvého stupňa riadne vyzvaná na zaplatenie

súdneho poplatku v lehote 10 dní od doručenia výzvy a poučená o následkoch nezaplatenia poplatku, napriek tomu svoju poplatkovú povinnosť v stanovenej lehote a ani do okamihu vydania napadnutého uznesenia nespĺnila. Vzhľadom na to odvolací súd uviedol, že postup súdu prvého stupňa, ktorý konanie o dovolaní žalobkyne zastavil, bol správny.

3. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, navrhla ho zrušiť z dôvodu odňatia jej možnosti konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Vychádzala z toho, že odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa o poplatkovej povinnosti za odvolanie. Dovolateľka prehliadajúc skutočnosť, že v tomto prípade dovolaním napadá rozhodnutie odvolacieho súdu o zastavení dovolacieho konania, v dovolaní argumentovala názormi, ktorými sa pokúšala spochybniť svoju poplatkovú povinnosť za ňou podané odvolanie (č. l. 74 spisu) proti rozsudku súdu prvého stupňa (pozn. dovolacieho súdu - o poplatkovej povinnosti žalobkyne za odvolanie bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Revúca uznesením č. k. 3C/438/2012-72 zo dňa 24.09.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/818/2013-92 zo dňa 17.06.2014 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 28XCdo/49/2015 zo dňa 25.02.2016).

4. Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie oprávnenej treba odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa § 428 (§ 447 písm. d/ C.s.p.).

7. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh)- § 428 C.s.p.

8. Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní (§ 129 ods. 1 C.s.p.). V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (§ 129 ods. 2 C.s.p.). Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 C.s.p.).

9. Podľa § 438 ods. 1 C.s.p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Okresný súd Revúca uznesením č. k. 3C/438/2012-180 zo dňa 11.03.2016 vyzval žalobkyňu v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p., aby v lehote 10 dní doplnila podané dovolanie a tým odstránila rozpornosť medzi predmetom dovolania a jeho dôvodmi. Súd v tejto súvislosti dovolateľku vyzval, aby uviedla proti ktorému rozhodnutiu (presné označenie rozhodnutia) dovolanie smeruje. Žalobkyňa prevzala uvedené uznesenie dňa 17.03.2016 (doručenka pripojená k č. l. 181 spisu), do vydania rozhodnutia dovolacieho súdu naň nereagovala a vady dovolania neodstránila.

11. Dovolanie žalobkyne je zmätočné, jeho predmet a dôvody, ktorými sa namieta nesprávnosť rozhodnutia sú nesúladné a zjavne rozporné. Obsahová stránka argumentácie uplatnených dovolacích dôvodov zjavne smeruje proti inému ako v dovolaní označenému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Dovolanie teda nemá zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 428 C.s.p.; ide o nekonzistentný a

nesúladným úkon, jeho obsahové dôvody nesmerujú voči rozhodnutiu, ktoré je dovolaním napadané. Tieto nedostatky dovolaciemu súdu bránia vykonaniu dovolacieho prieskumu.

12. Vády dovolania zostali dovolateľkou, ktorá je zastúpená advokátom, neodstránené, uvedený nedostatok bráni jeho prejednaniu, dovolací súd jej dovolanie v zmysle ustanovenia § 447 písm. d/ C.s.p. odmietol.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.