

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/9/2022
Identifikačné číslo spisu:	1514212144
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1514212144.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Súkromné gymnázium Mercury, so sídlom v Bratislave, Zadunajská 27, zastúpeného FELŠÖCI & Partners, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 31 proti žalovanému Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom v Bratislave, Zadunajská 27, zastúpenému LEGATE, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nám. 8/A, o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 49C/255/2014, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu inému súdu tej istej inštancie, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 49C/255/2014 inému súdu tej istej inštancie z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e** .

Odôvodnenie

1. V konaní o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy, vedenom na Okresnom súde Bratislava V (ďalej aj „súd prvej inštancie“) pod sp. zn. 49C/255/2014, žalobca podaním zo dňa 1. júna 2022 navrhol, aby bola právna vec odňatá Okresnému súdu Bratislava V a prikázaná na prejednanie, a rozhodnutie inému súdu mimo obvodu Krajského súdu v Bratislave. Návrh žalobca odôvodnil skutočnosťou, že spor vedený na Okresnom súde Bratislava V nie je obvyčajným sporom medzi žalobcom a žalovaným, ale významným sporom v Bratislave. Žalobca tak má za to, že nestranné a nezaujaté rozhodnutie voči žalovanému Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislava, nie je možné dosiahnuť rozhodnutím súdov v obvode Krajského súdu v Bratislave. Následne bol žalobca výzvou zo dňa 3. júna 2022 súdom prvej inštancie vyzvaný, aby presne špecifikoval, ktorému konkrétnemu súdu má byť vec prikázaná. Na výzvu súdu prvej inštancie reagoval žalobca podaním zo dňa 7. júna 2022, kde uviedol, že neoznačil konkrétny súd, pretože túto úvahu ponechal na rozhodnutie súdu. Následne upresnil, že navrhuje aby bola vec prikázaná Okresnému súdu Nitra, alternatívne Okresnému súdu Banská Bystrica, alternatívne Okresnému súdu Košice I. alebo ktorémukoľvek súdu prvej inštancie zo západného, stredného a východného Slovenska mimo obvodu Krajského súdu v Bratislave.

2. K podanému návrhu sa žalovaný vyjadril podaním z 15. júna 2022. Vo svojom vyjadrení uviedol, že

návrh žalobcu je nutné posúdiť ako námietku zaujatosti, ktorá je podľa žalovaného podaná oneskorene, a na ktorú nie je možné prihliadať. V prípade, ak by súd prvej inštancie posúdil vec ako návrh na prikázanie sporu inému súdu má žalovaný za to, že návrh nespĺňa podmienky v zmysle § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca žiadnym spôsobom nezdôvodňuje ani neuvádza relevantné skutočnosti, prečo by mala byť vec odňatá Okresnému súdu Bratislava V z dôvodu vhodnosti. Takýto návrh žalobcu považuje žalovaný za šikanózne a nehospodárny, nakoľko konanie pred súdom prvej inštancie prebieha už od roku 2014, a žiada návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnuť.

3. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP, na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Bratislava V) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (bližšie nešpecifikovanému, resp. uvedenému ako ktorýkoľvek súd prvej inštancie zo západného, stredného a východného Slovenska mimo obvodu Krajského súdu v Bratislave). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

6. V danom prípade žalobca odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie sporu okolnosťou, že žalovaným je Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, čím vzniká pochybnosť, že budú súdy v obvode Krajského súdu v Bratislave o veci rozhodovať nestranne a nezaujato. Uvedený dôvod však nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. V zmysle obsahu žalobcom podaného návrhu je navyše nutné poznamenať, že tento právny inštitút neslúži ani ako nahrádzanie námietky zaujatosti. Navrhované prikázanie sporu sa rovnako nejaví byť výhodné ani pre žalovaného, ktorý s ním nevyslovil potrebný súhlas.

7. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že nemožno predpokladať, že miestne nepríslušný súd zabezpečí hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie sporu. V danom prípade teda nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.