

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/123/2017
Identifikačné číslo spisu:	7210225840
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7210225840.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne A., bývajúcej v F., proti žalovanej H., so sídlom v F., o zaplatenie 8 298,48 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 43 C 153/2010, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 20. februára 2015 sp. zn. 3 Co 788/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II uznesením zo 4. apríla 2014 č. k. 43 C 153/2010-164 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti vo výške 66,- eur podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

2. Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalobkyne uznesením z 20. februára 2015 sp. zn. 3 Co 788/2014 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“).

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa; pri jeho podaní nebola zastúpená advokátom a ani nepreukázala, že sama má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu, a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené a dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). To v prípade dovolateľa - fyzickej osoby neplatí iba vtedy, ak má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (por. § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (por. § 241 ods. 1 O.s.p.).

7. Ustanovenie § 429 C.s.p. zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľka bola uznesením Okresného súdu Košice II z 20. mája 2015 č. k. 43 C 153/2010-204 a jeho výzvou z 10. septembra 2015 o. i. vyzvaná, aby preukázala splnenie tejto zákonnej podmienky dovolacieho konania a zároveň bola poučená o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Dovolateľka, ktorá uvedené výzvy s poučením riadne prebrala, na ne reagovala podaním, ktorým oznámila, že podala Centru právnej pomoci žiadosť o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Centrum právnej pomoci, kancelária Košice rozhodnutím z 8. januára 2016 sp. zn. 811/2016-KaKE (12111/2015-KaKE), r. z. 796/2016 nepriznalo dovolateľke nárok na poskytnutie právnej pomoci. Následne, súd prvej inštancie jej opätovne vytvoril možnosť splniť podmienku povinného právneho zastúpenia a výzvou z 25. apríla 2017 ju vyzval, aby predložila súdu plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní. Táto výzva aj s poučením o dôsledkoch neodstránenia väd dovolania bola dovolateľke riadne doručená, v stanovenej lehote jej však nebolo vyhovené a zostala nerešpektovaná aj v deň rozhodovania dovolacím súdom o dovolaní.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalobkyne zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p. a § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 C.s.p.).

9. Z týchto dôvodov dovolací súd dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 20. februára 2015 sp. zn. 3 Co 788/2014 odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutých rozhodnutí, keď dovolateľka sama nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a nie je v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 C.s.p., hoci bola na odstránenie tohto procesného nedostatku súdom prvej inštancie vyzvaná.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.