

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **V. spol. s r.o.**, so sídlom v K., právne zastúpenej *JUDr. B. T.*, advokátkou so sídlom v K., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky** so sídlom v Banskej Bystrici, Nová ulica č. 13, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. I/224/15390-93395/2008/992117-r zo dňa 04.12.2008, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/35/2009-22 zo dňa 28.05.2009 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne zo dňa 25. júna 2009 proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/35/2009-22 zo dňa 28. mája 2009 **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 11S 35/2009-22 zo dňa 28.05.2009 zastavil konanie vo veci žaloby zo dňa 05.03.2009, ktorou sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodnutia Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky č. I/224/15390-93395/2008/992117-r zo dňa 04.12.2008, ktorým bolo zamietnuté odvolanie voči platobnému výmeru Daňového úradu Komárno č. 621/230/39511/08/Nát zo dňa 05.09.2008, ktorým jej bol určený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2006 vo výške 79 169,-- Sk, ktorý bol

určený na základe § 29 ods. 6 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov. Dôvodom na zastavenie konania podľa prvostupňového súdu bolo, že žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok za konanie o žalobe proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Žalobkyňa podala odvolanie voči uvedenému uzneseniu s tým, že zároveň zaplatila súdny poplatok a žiadala, aby krajský súd v konaní pokračoval.

Krajský súd nevyhovел odvolaniu žalobkyne, z dôvodu, že poplatník zaplatil súdny poplatok po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, teda odvolanie podal oneskorene, preto predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.), skôr, než sa odvolaním vecne zaoberal, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 1 O.s.p.).

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo doručené právnej zástupkyne žalobkyne dňa 09.06.2009. Pretože doručenie je skutočnosťou určujúcou začiatok pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania v zmysle citovaného ustanovenia § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p., pripadol koniec tejto lehoty na deň 24.06.2009. Žalobkyňa podala odvolanie na poštovú prepravu dňa 25.06.2009, teda po uplynutí zákonnej lehoty.

So zreteľom na uvedené odvolací súd odvolanie žalobkyne ako oneskorené podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Účinky odmietnutia odvolania sú obdobné účinkom zastavenia odvolacieho konania.

Preto najvyšší súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 27. augusta 2009

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková