

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obo/16/2016
Identifikačné číslo spisu:	1099898020
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1099898020.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Eleny Krajčovičovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v konkurznej veci úpadcu Považské mlyny a cestovinárne, spol. s r.o., so sídlom Hurbanova 3353, 921 35 Piešťany, IČO: 17 333 130, o zbavení funkcie správcu, o odvolaní konkurzného veriteľa Ing. Dušana Miklisa, s trvalým pobytom Vódárenská 23, 921 01 Piešťany a odvolaní JUDr. Tibora Dema, so sídlom Školská 21, 900 24 Veľký Biel, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. marca 2016, č. k. 4K/262/1999-3661, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. marca 2016, č. k. 4K/262/1999-3661 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zbavil JUDr. Tibora Dema, so sídlom Školská 21, 900 24 Veľký Biel, funkcie správcu konkurznej podstaty. Po vykonanom dokazovaní v odôvodnení rozhodnutia skonštatoval, že JUDr. Tibor Demo nespĺňa materiálne a technické predpoklady pre výkon funkcie správcu konkurznej podstaty na majetok úpadcu Považské mlyny a cestovinárne, spol. s r.o., so sídlom Hurbanova 3353, 921 35 Piešťany, IČO: 17 333 130 (ďalej len „úpadca“), nakoľko nemá zriadenú kanceláriu správcu, podateľňu správcu, poistenie správcu, čím nespĺňa materiálne predpoklady pre výkon funkcie správcu. Súd ďalej zistil, že počas výkonu funkcie správcu JUDr. Tiborom Demom došlo k ne hospodárnemu nakladaniu s prostriedkami tvoriacimi príjem konkurznej podstaty, na základe čoho sa súd prvej inštancie následne priklonil k záverom a zisteniam Veriteľského výboru, z ktorých vyplývali dôvody pre vydanie rozhodnutia o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty. Zo spisu súd zistil, že počas výkonu funkcie JUDr. Tibora Demo za roky 2005 až 2009 boli vynakladané výdaje v podobe strážnej služby, služieb právnych, ekonomických a poradenských, ako aj ostatných výdavkov (spotreba materiálu, údržby, poplatky a iné) rádovo v miliónoch korún, pričom ani na základe výzvy súdu zo dňa 01.02.2016 tieto výdavky neboli riadne odôvodnené.

2. Vzhľadom na doterajší priebeh konania súd konštatoval, že JUDr. Tibor Demo nemôže ďalej

vykonávať funkciu správcu konkurznej podstaty pre dôvody ne hospodárneho a neúčelného nakladania s finančnými prostriedkami počas obdobia výkonu jeho funkcie, ako aj pre absenciu materiálnych a technických predpokladov a v neposlednom rade aj konštatovanie jeho predpojatosti.

3. Nakoľko je uznesenie v predmetnom konaní zo dňa 20.05.2013 právoplatné dňa 21.08.2013 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 20bo/44/2013, ktorým bol ustanovený do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu Považské mlyny a cestovinárne, spol. s r.o. Piešťany, JUDr. Milan Šulva, so sídlom kancelárie Hlučinska 1, Bratislava, značka správcu S123, súd prvej inštancie uzavrel, že nie je potrebné v tomto konaní ustanoviť nového správcu postupom, ktorý upravuje ust. § 8 ods. 5 ZKV. Uznesenie tunajšieho súdu o ustanovení JUDr. Milana Šulvu do funkcie správcu konkurznej podstaty v tejto právnej veci úpadcu nebolo dotknuté vydaným uznesením Najvyššieho súdu SR vydaného v konaní sp. zn. 3Obo/20/2015, sp. zn. 3Obo/21/2015 zo dňa 27.07.2015. S prihliadnutím na uvedené súd v závere uviedol, že vo funkcii správcu konkurznej podstaty so všetkými právami a povinnosťami zostáva JUDr. Milan Šulva, so sídlom kancelárie Hlučinska 1, Bratislava.

4. Proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu konkurzný veriteľ Ing. Dušan Miklis, trvalým pobytom Vodárenská 23, 921 01 Piešťany (ďalej len „konkurzný veriteľ“) a JUDr. Tibor Dema (spoločne aj ako „odvolatelia“). V odvolaniach konkurzný veriteľ rovnako ako JUDr. Tibor Dema namietal nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, a to s poukazom na neobjektívne, nedôvodné, nepodložené a zavádzajúce tvrdenia, ktoré hrubo skresľujú skutkový a právny stav v konkurze na majetok úpadcu. Nezákonnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolatelia vidia aj v tom, že zo zákona je pre rozhodnutie konkurzného súdu povinne rozhodujúci stav v čase jeho vydania (vyhlásenia), čo predpisujú ust. § 167 ods. 2 a ust. § 154 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 66e ods. 1 ZKV.

5. V rámci odvolaní bolo zo strany odvolateľov poukázané na to, že uznesením konkurzného súdu zo dňa 20.05.2013, č. k. 4K/262/99-3350, bol do funkcie správcu vymenovaný JUDr. Milan Šulva, ktorý bol však odo dňa 03.06.2014 právoplatne vyčiarknutý z nového zoznamu správcov (podľa zákona č. 8/2005 Z. z.) pre porušovanie zákona, a to podľa rozhodnutia Ministerstva spravodlivosti SR sp. zn. 123/2005/52/SKP-I zo dňa 13.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2014. Týmto dňom 03.06.2014 zo zákona (podľa ust. § 45 a ust. § 1 ods. 1 a 2 zákona o správcoch) zanikla aj jeho spôsobilosť a oprávnenie vykonávať správcovskú činnosť vo všetkých konkurzoch, tzn. aj v konkurze sp. zn. 4K/262/99 na majetok úpadcu (uznesenie Najvyšší súd SR zo dňa 31.05.2012, sp. zn. 3Obo/33/2012). V tejto súvislosti odvolatelia zhodne konštatovali, že o danej skutočnosti bol konkurzný súd informovaný, avšak v napadnutom rozhodnutí na ňu neprihliadal.

6. JUDr. Tibor Demo spolu s konkurzným veriteľom vo svojich odvolaniach zdôraznili, že je potrebné rozlišovať medzi správcami konkurznej podstaty ustanovenými do funkcie zo starého zoznamu správcov v období pred 01.07.2005 (teda pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch) a správcami konkurznej podstaty ustanovenými do funkcie z nového zoznamu správcov v období po 01.07.2005 (teda po nadobudnutí účinnosti zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch). Pozornosť odvolatelia upriamili na to, že správca konkurznej podstaty, ktorý bol v konkurze do funkcie správcu ustanovený zo starého zoznamu správcov v období pred 01.07.2005, je naďalej aj po 01.07.2005 oprávnený vykonávať správcovskú činnosť v konkurze podľa ZKV, pričom zákon od správcu ustanoveného do funkcie pred 15.12.2005 nevyžaduje ani kanceláriu správcu [a to podľa zákonnej regulácie v ust. § 44 ods. 5 a ust. § 3 ods. 1, 3, 5 a 6 a ust. § 5 ods. 2 zákona o správcoch, v ust. § 206 zákona č. 7/2005 Z. z. a v ust. § 70e ods. 1 a 2 ZKV]. Značne rozdielna zákonná regulácia sa však podľa odvolateľov vzťahuje na takého správcu konkurznej podstaty, ktorý bol do funkcie ustanovený z nového zoznamu správcov až po roku 2005 (teda už podľa zákona o správcoch a posledného znenia ust. § 8 ods. 1 druhej vety zákona o konkurze a vyrovnaní), pretože takýto správca musí mať kanceláriu správcu v obvode konkurzného súdu, ďalej musí byť zapísaný do nového zoznamu správcov a tiež správcovskú činnosť v konkurze môže vykonávať len vtedy, ak je zapísaný v novom zozname správcov, pričom takémuto správcovi od právoplatného vyčiarknutia z nového zoznamu správcov zároveň zo zákona (ex lége) zaniká jeho spôsobilosť a oprávnenie vykonávať správcovskú činnosť vo všetkých konkurzoch vrátane konkurzov podľa ZKV, a to podľa zákonnej regulácie v ust. § 45 a ust. § 1 ods. 1 a 2 zákona o správcoch a posledného znenia ust. § 8 ods. 1 druhej vety ZKV v znení zákona č. 520/2005 Z. z., čo potvrdzuje aj konštantná súdna judikatúra (napríklad v uznesení Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.05.2012, sp. zn. 3Obo/33/2012).

7. Do funkcie správcu konkurznej podstaty bol JUDr. Tibor Demo ustanovený uznesením konkurzného súdu zo dňa 07.05.2001, sp. zn. 4K/262/99. Medzičasom konkurzný súd uznesením zo dňa 20.05.2013, č. k. 4K/262/99-3350 z nového zoznamu správcov do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu vybral JUDr. Milana Šulvu. Keďže sa to udialo v roku 2013 (teda v období po roku 2005), tak na JUDr. Milana Šulvu sa plne vzťahuje posledné znenie ust. § 8 ods. 1 druhej vety ZKV účinné od 01.07.2005 a tiež od 01.07.2005 účinný zákon o správcoch v znení neskorších predpisov. V tejto súvislosti zhodne odvolatelia poznamenali, že JUDr. Milan Šulva je už od 03.06.2014 právoplatne vyčiarknutý z nového zoznamu správcov, čím mu zo zákona (podľa ust. § 45 a ust. § 1 ods. 1 a 2 zákona o správcoch) zanikla aj jeho spôsobilosť a oprávnenie vykonávať správcovskú činnosť vo všetkých konkurzoch, teda aj v konkurze sp. zn. 4K/262/99 na majetok úpadcu. Na doplnenie odvolateľa uviedli, že konkurzný súd má povinnosť podľa ust. § 8 ods. 5 ZKV aj bez návrhu (ex offio) zbaviť vyčiarknutú osobu jej funkcie správcu konkurznej podstaty v každom konkurze (teda aj v konkurze sp. zn. 4K/262/99). (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.05.2012, sp. zn. 3Obo/33/2012)

8. Odvolatelia zastávajú rovnaký názor, že súd prvej inštancie napriek upozorneniam na skutočnosť o právoplatnom vyčiarknutí JUDr. Milana Šulvu z nového zoznamu správcov, túto skutočnosť účelovo ignoroval. Z argumentácie odvolateľov vyplýva, že podľa ich názoru konkurzný súd nerešpektoval právny názor vyslovený v uznesení Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.05.2012, sp. zn. 3Obo/33/2012. Vzhľadom na uvedené JUDr. Tibor Demo a konkurzný veriteľ skonštatovali, že sa konkurzný súd dopustil porušenia princípov materiálneho právneho štátu a materiálnej ochrany zákonosti, vrátane princípov riadneho a spravodlivého procesu.

9. V odvolaniach bola ďalej namietaná nezákonnosť uznesenia krajského súdu zo dňa 16.08.2010, č. k. 4K/262/99-2838, ktorým došlo k nezákonnému a neplatnému zvolaniu schôdze konkurzných veriteľov a následnému nezákonnému uzneseniu zo dňa 20.09.2010, č. k. 4K/262/99-2915, ktorým sa nezákonne a neplatne konkurzný súd pokúsil zbaviť JUDr. Tibora Demu funkcie správcu konkurznej podstaty v konkurze č. k. 4K/262/99 na majetok úpadcu. Uvedené uznesenia boli následne z dôvodu ich nezákonnosti a neústavnosti zrušené uzneseniami Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obo/20/2015 a 3Obo/21/2015 zo dňa 27.07.2015.

10. Okrem iného odvolatelia argumentujú, že v napadnutom rozhodnutí uvedená daňová pohľadávka prihlásená Ústredným daňovým riaditeľstvom SR - Daňovým úradom Piešťany a správcom popretá v celej jej výške (30.314.200,- Sk) zanikla jej uhradením (vyrovnaním) Daňovému úradu Piešťany už dňa 05.05.2000 od daňového ručiteľa (Všeobecnej úverovej banky, a.s.), a to na základe rozhodnutia Ústredného daňového riaditeľstva SR, pracoviska Trnava sp. zn. IV/210/3682/2000/PN zo dňa 24.05.2000. Vzhľadom na uvedené zaniklo postavenie veriteľa a práva Ústredného daňového riaditeľstva SR - Daňového úradu Piešťany v konkurze na majetok úpadcu.

11. Námietky obsiahnuté v odvolaniach smerujú aj proti nezákonnosti a nelegálnosti návrhu na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty, ktorý je podľa názoru odvolateľov v hrubom rozpore s ust. § 10 ods. 6 ZKV, nakoľko ho predložil veriteľ „Fond národného majetku SR“ s nekvalifikovaným percentuálnym podielom pohľadávky iba „14,72 %“, čo ani zďaleka nedosiahlo a nedosahuje zákonom kogentne predpísaný (v ust. § 10 ods. 6 ZKV) kvalifikovaný podiel (na predloženie legálneho návrhu na schválenie ustanovenia nového správcu) najmenej 30 % zo všetkých konkurzných pohľadávok konkurzných veriteľov s hlasovacím právom. Odvolatelia v tejto súvislosti zhodne zhrnuli, že nakoľko návrh na schválenie ustanovenia nového správcu nebol na schôdzi dňa 20.09.2010 predložený tak, ako to predpisuje zákon (nebol predložený veriteľom s najmenej 30 % podielom zo všetkých konkurzných pohľadávok), tak tento nezákonný návrh nebolo možné legálne schváliť.

12. V rámci odvolaní odvolatelia súhlasne zdôraznili, že JUDr. Milan Šulva neodovzdal kompletnú spisovú agendu JUDr. Tiborovi Demovi, čo bolo dôvodom, prečo sa JUDr. Tibor Dema pri informatívnom výsluchu nevedel okamžite vyjadriť k jednotlivým účtovným záležitostiam. Odvolatelia skonštatovali, že JUDr. Tibor Dema bol ustanovený do funkcie správcu ešte zo starého zoznamu, v dôsledku čoho je oprávnený vykonávať správcovskú činnosť aj po 01.07.2005, pričom nároky na správcu v podobe jeho kancelárie zákon nevyžaduje od správcov ustanovených do funkcie pred 15.12.2005, teda ani od JUDr. Tibora Demu.

13. Námietky oboch odvolateľov smerovali aj na nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia, z dôvodu neúplnosti, nejasnosti, nepresnosti, nedostatočnosti a neadekvátnosti odôvodnenia. Odvolatelia zhodne uviedli, že napadnuté rozhodnutie vychádza z neúplného a nedostatočného zistenia skutkového a

právneho stavu vecí, ale taktiež nemá v podstatných tvrdeniach konkurzného súdu oporu vo vykonanom dokazovaní. Podľa tvrdení odvolateľov súd napadnutým rozhodnutím porušil ich základné právo na spravodlivý proces a súdnu ochranu.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj ako „odvolací súd“) [ust. § 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že odvolania konkurzného veriteľa a JUDr. Tibora Demu boli podané včas, oprávnenými osobami proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolaní, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (ust. § 379, ust. § 380 ods. 1, ust. § 383 C. s. p.), prejednal odvolania. Vzhľadom k tomu, že odvolania boli podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom odo dňa 01.01.2015 (ďalej len „O. s. p.“), odvolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p., na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

15. Odvolací súd na základe obsahu spisu dospel k záveru, že odvolanie konkurzného veriteľa a odvolanie JUDr. Tibora Demu nie sú opodstatnené, že uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne, v celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie jeho správnosti, napadnuté rozhodnutie doplnil /§ 387 C. s. p./.

16. Podľa ust. § 8 ods. 2 ZKV, správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo ktoré mu uloží súd. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia, povinnosti správcu vyplývajú zo zákona a ďalšie povinnosti na základe zákona mu môže uložiť súd v rámci dohliadacej činnosti podľa ust. § 12 ZKV.

17. Podľa ust. § 8 ods. 5 ZKV z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa odseku 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

18. Veriteľský výbor dohliada na činnosť správcu a je oprávnený a na pokyn súdu povinný preskúmať jeho hospodárenie. /ust. § 11 ods. 2 ZKV/.

19. S prihladením na znenie ust. § 8 ods. 5 ZKV bol súd prvej inštancie oprávnený aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie a ustanoviť nového správcu, pokiaľ riadne neplní svoje povinnosti. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s kvalifikáciou nečinnosti správcu /nezdokladovanie oprávnenosti a dôvodnosti výdavkov/ zo strany súdu ako dôležitého dôvodu, s ktorým zákon spája možnosť zbaviť pôvodného správcu jeho funkcie a na jeho miesto ustanoviť nového správcu.

20. Odvolací súd v súlade so súdom prvej inštancie konštatuje, že zo zápisníc zo zasadnutia veriteľského výboru zo dňa 23.06.2010 a zo dňa 20.09.2010 vyplýva, že správca JUDr. Tibor Demo bol riadne pozvaný na uvedené zasadnutia výboru, ktorých termíny boli stanovené po predchádzajúcej dohode. Na zasadnutiach mal podať správu o stave konkurzného majetku. Týchto zasadnutí sa však z dôvodu pracovnej zanepráženosti a hospitalizácie /čo nedoložil/ nezúčastnil. Správu o stave konkurzného majetku predložil po stanovenej lehote. Výšku a konkretizáciu výdavkov za strážnu službu, za energie a za právne, ekonomické a poradenské služby, ktoré vznikli v čase jeho výkonu funkcie správcu konkurznej podstaty nedoložil, schôdze konkurzných veriteľov konanej dňa 20.09.2010 sa nezúčastnil. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie po informatívnom výsluchu správcov, opätovne výzvou zo dňa 01.02.2016 (č. l. 3632 spisu) žiadal JUDr. Tibora Demu o vyjadrenie a zdokladovanie oprávnenosti a dôvodnosti uvedených výdavkov. JUDr. Tibor Demo vo svojich vyjadreniach poukazoval na nemožnosť splnenia povinnosti z dôvodu odovzdania podkladov novému správcovi konkurznej podstaty JUDr. Milanovi Šulvovi, ktorý však bol ustanovený do funkcie správcu až v roku 2013.

21. Následne súd prvej inštancie uznesením zo dňa 14. marca 2016, č. k. 4K/262/1999-3661 zbavil JUDr. Tibora Demu, so sídlom Školská 21, 900 24 Veľký Biel, funkcie správcu konkurznej podstaty s

odôvodnením, že JUDr. Tibor Dema postupoval nehospodárne a neúčelne pri nakladaní s finančnými prostriedkami pri výkone svojej funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu, ktoré konštatoval aj Veriteľský výbor.

22. Najvyšší súd Slovenskej republiky má z obsahu spisu za preukázané, že súdom požadované vyjadrenie a zdokladovanie oprávnenosti a dôvodnosti výdavkov, ktoré boli obsahom „Správy o konkurznom konaní“ zo dňa 10.03.2010 do dnešného dňa predložené nebolo.

23. V súvislosti dôvodmi odvolania týkajúcimi sa rozhodnutia o ustanovení JUDr. Milana Šulvu do funkcie správcu konkurznej podstaty poukazuje na skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie obsahuje len výrok o zbavení funkcie správcu JUDr. Tibora Demu. Podľa ust. § 202 ods. 4 C. s. p., ktoré bolo premietnuté do ust. § 358 C. s. p. odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné, v dôsledku čoho by bolo nad rámec zákona, preskúmať rozhodnutie z tohto dôvodu.

24. K námietke odvolateľov ohľadom nepreskúmateľosti napadnutého rozhodnutia, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, vysporiadal sa s námietkami a stanoviskami procesných strán k prejednávanej veci, uviedol výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery pritom dostatočne ozrejmil. Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie nevyplyva jednostrannosť alebo nejasnosť, ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že skutkové a právne závery súdu prvej inštancie, nie sú v danom prípade zjavne neodôvodnené, arbitrárne a nezlučiteľné s čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a že odôvodnenie odvolaním napadnutého uznesenia spĺňa parametre zákona na odôvodnenie uznesenia podľa ust. § 157 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 167 ods. 1 O. s. p. Za odňatie možnosti konať pred súdom v žiadnom prípade nemožno považovať to, že súd prvej inštancie neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv či požiadaviek odvolateľov.

25. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na vyššie uvedené, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

26. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie nie je prípustné.