

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžo/66/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013201043
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6013201043.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1) MUDr. W. X., nar. XX.XX.XXXX, 2) Ing. E. X., nar. XX.XX.XXXX, 3) Ing. JUDr. T. X., nar. XX.XX.XXXX, všetci traja bytom M. XX, V. V., žalobcovia 1 a 2 zastúpení žalobkyňou, advokátkou JUDr. Ing. Gabrielou Vlkolinskou, so sídlom Robotnícka č. 6, Banská Bystrica, proti žalovanému: MESTO Zvolen, Námestie slobody 22, Zvolen, za účasti pribratých účastníkov: 1) DayCom Group, a. s., Námestie SNP 6/11, 960 01 Zvolen, 2) U. B., A. B. XX, XXX XX K. O. B., 3) Ing. arch. U. M., APEX A, s.r.o. Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, 4) BBSK, Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, 5) U. T., L. X, XXX XX K., 6) JUDr. P. M., O. F. XX, XXX XX K., 7) P. M., P. XX, XXX XX K., 8) VALACH - Franko, spol. s r.o., Ľ. Štúra 11, 960 01 Zvolen, 9) L. Z., G. X, XXX XX G., 10) D. Z., G. X, XXX XX G., 11) F. U., M. XXX/XX, XXX XX F., 12) R. U., M. XXX/XX, XXX XX F., 13) Meštiansky dom, s. r. o., so sídlom Námestie SNP č. 27, 960 01 Zvolen, zast. Ulianko & Holčík, s.r.o. so sídlom Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, konajúci advokát JUDr. Michal Holčík, 14) MEDISPERA, s.r.o., Námestie SNP 27, 960 01 Zvolen, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č.: SÚ 482/2013/2-rozh. zo dňa 1. marca 2013, o návrhu na prerušenie konania č. k. 23S/240/2013, o odvolaní pribratého účastníka Meštiansky dom, s.r.o., zast. AK Dlhopolec s.r.o. so sídlom Nám. SNP 27, Zvolen, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11. marca 2014, č. k. 23S/240/2013-113, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie účastníka v 13. rade Meštiansky dom, s. r. o., o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Uznesením z 11. marca 2014, č. k. 23S/240/2013-113 Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) zamietol návrh pribratého účastníka v trinástom rade Meštiansky dom, s.r.o., na prerušenie konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici č. k. 23S/240/2013. Ako dôvod na prerušenie

konania účastník uviedol, že na Krajskom súde v Banskej Bystrici sa vedie ďalšie konanie č. k. 23S/9/2013, v ktorom sa tí istí žalobcovia domáhali zrušenia rozhodnutia Obvodného úradu Banská Bystrica zo dňa 10.1.2013 sp. zn. OBÚ-BB-OVBP-2013-81-2, ktorým Obvodný úrad v Banskej Bystrici rozhodol o dodatočnom povolení stavby.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie pribratý účastník v trinástom rade Meštiansky dom, s.r.o., domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci krajskému súdu na ďalšie konanie.

Spochybnil ako právne, tak aj skutkové závery krajského súdu ohľadom prerušenia konania a poukázal na nedostatok riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní pribratého účastníka v trinástom rade (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolanie pribratého účastníka v trinástom rade je namieste odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Výslovne ustanovené v § 246c ods. 1 veta druhá OSP znamená určenie rozhodnutia (uznesenia alebo rozsudku), proti ktorým možno použiť opravný prostriedok a aj určenie, ktorý opravný prostriedok je prípustný a ktorý je vylúčený.

V správnom súdnictve je opravný prostriedok prípustný iba, ak je to v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku výslovne uvedené. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, ak Občiansky súdny poriadok vo svojej piatej časti nepripúšťa voči rozhodnutiu opravný prostriedok, tento nie je možné podať a ani nemožno vzhľadom na osobitnú úpravu postupovať podľa všeobecných ustanovení, týkajúcich sa odvolania § 205 a nasl. OSP.

V danom prípade v piatej časti OSP nie je ustanovené, že proti uzneseniu, ktorým krajský súd zamietol návrh na prerušenie konania je prípustný opravný prostriedok, a preto odvolanie proti takémuto uzneseniu s poukazom na ust. § 246c ods. 1 veta druhá OSP nie je prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré a/ bolo podané oneskorene; b/ bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený; c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné; d/ nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1, e/ rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP odmietol ako odvolanie podané proti rozhodnutiu proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

O trovách konania najvyšší súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP, § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, pretože v odvolacom konaní nedošlo k meritornému prejednaniu a vybaveniu veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.