

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov senátu JUDr. Tatiany Biednikovej a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci vyžiadaného **M. O.** v konaní o návrhu krajského prokurátora v Banskej Bystrici **na vykonanie európskeho zatýkacieho rozkazu** prejednal na neverejnom zasadnutí konanom 14. januára 2010 v Bratislave sťažnosť M. O. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2009, sp. zn. 2 Ntc 9/2009 a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby **M. O. sa zamietá.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 17. decembra 2009, sp. zn. 2 Ntc 9/2009, podľa § 21 ods. 1 zákona č. 403/2004 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien sa vykoná európsky zatýkací rozkaz Okresného súdu Plzeň – sever v Českej republike, sp. zn. 2T 243/2007, z 19. augusta 2009 tak, že vyžiadaná osoba M. O., narodený X., trvale bytom L., občan Slovenskej republiky, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica od 2. októbra 2009 sa odovzdá na trestné stíhanie pre skutky uvedené v európskom zatýkacom rozkaze Okresného súdu Plzeň – sever v Českej republike, sp. zn. 2T 243/2007, zo dňa 19. augusta 2009 kvalifikované ako pokračujúci trestný čin krádeže podľa § 247 ods.1 písm. b/, písm. e/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. Českej republiky, sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák. Českej republiky, porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Českej republiky, poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zák. Českej republiky a neoprávneného držania platobnej karty podľa § 249b Tr. zák. Českej republiky, spáchaného sčasti samostatným konaním a sčasti v spolupáchateľstve podľa § 9

ods. 2 Tr. zák. České republiky, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku vyššie uvedeného uznesenia pod bodmi 1/ až 184/.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala sťažnosť vyžiadaná osoba M. O., ktorú odôvodnila v osobitnom písomnom podaní jednak sama a jednak prostredníctvom svojho obhajcu.

V odôvodnení podanej sťažnosti vyžiadaná osoba M. O. namietala porušenie práva na obhajobu v tom smere, že jeho zvolenému obhajcovi nebola poskytnutá dostatočná lehota na prípravu verejného zasadnutia, ďalej spochybnila samotné trestné stíhanie vedené proti jeho osobe v Českej republike pre jeho dĺžku a spôsob doručovania zásielok a napokon vytýkal napadnutému uzneseniu skutočnosť, že nevie, či bol vydaný na trestné stíhanie alebo už na výkon trestu, pričom v prípade druhej alternatívy žiadal, aby nadriadený súd podmienil jeho vydanie podmienkou, že môže požiadať o obnovu konania.

Podľa § 21 ods. 6 zákona č. 403/2004 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien proti rozhodnutiu krajského súdu, ktorým rozhodol o vykonaní európskeho zatýkacieho rozkazu, je prípustná sťažnosť prokurátora a vyžiadanej osoby **len pre niektorý z dôvodov odmietnutia vykonania európskeho zatýkacieho rozkazu podľa § 14**; sťažnosť má odkladný účinok.

Z odôvodnenia podanej sťažnosti vyžiadanej osoby M. O. Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že táto osoba neuplatnila ani jeden dôvod uvedený v § 14 zákona č. 403/2004 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, pre ktorý by mohlo dôjsť k odmietnutiu vykonania európskeho zatýkacieho rozkazu.

Vzhľadom k tomu Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť vyžiadanej osoby M. O. bez jej meritórneho preskúmania podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zamietol, keďže nie je prípustná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa žiadosťou vyžiadanej osoby M. O. o prepustenie z väzby na slobodu nezaoberal, pretože v tomto štádiu konania je možné jeho prepustenie z väzby na slobodu len z dôvodov uvedených v § 17 ods. 4 písm. b/, písm. d/, písm. e/ zákona

č. 403/2004 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 14. januára 2010**

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová